

proszę umieszczać
do Komisji Starostwa
i gminy - dla wszystkich
okolic
25.09.2025

RZĄD MIEJSKI
W BARWICACH
WPLYNĘŁO DNIA

Borzęcino, 20.09.2025

22.09.2025

Burmistrz Gminy Barwice

Robert Zborowski

Rada Miejska w Barwicach

Przydzielono... p. A. Gryniskie, Długo Ledy
Ilość zał.
Podpis AMGO BJA

Sprzeciw wobec budowy farmy fotowoltaicznej w obrębie Wojławiec i Białowas, gmina Barwice

Wnoszący:

Mieszkańcy sołectwa Borzęcino i okolic

1. Wprowadzenie

My, niżej podpisani mieszkańcy, stanowczo sprzeciwiamy się budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 350 MW wraz z towarzyszącą infrastrukturą na terenie działek nr: 61/1, 64, 65/2, 69, 70 obręb Wojławiec oraz działek nr: 2/3, 2/4, 4/31, 18/1, 20/2 obręb Białowas, gmina Barwice. Planowana inwestycja niesie za sobą szereg zagrożeń dla środowiska, krajobrazu, bezpieczeństwa oraz dobrostanu mieszkańców, czyli nas a także całego regionu.

2. Negatywny wpływ na środowisko i krajobraz

- Zagrożenie dla krajobrazu o wysokich walorach estetycznych i przyrodniczych. Obszar stanowi część unikalnej Szwajcarii Połczyńskiej – w miejsce mozaiki naturalnych pejzaży i pól rolniczych, pojawiają się monotonne szeregi paneli PV. [Hernandez, Environmental Impacts of Utility-Scale Solar Energy, 2014]
- Utrata bioróżnorodności. Degradacja gleb (utwardzenie, utrata retencji), zaburzenie stosunków wodnych i różnicowanie nawodnienia prowadzą do nieodwracalnych zmian siedliskowych. [Marrou, Microclimate under Agrivoltaic Systems, 2013]
- Zasoby wodne. Zwiększony spływ powierzchniowy przy opadach nawałnych, ryzyko erozji i dostawy zawiesiny do wód powierzchniowych. [Cook & McCuen, Hydrologic Response of Solar Farms, 2013]
- Niezgodność z Dyrektywą RED III (2023). Punkt 26 wskazuje na konieczność unikania lokalizacji inwestycji OZE w obszarach chronionych i przyrodniczo cennych.
- Audyt Krajobrazowy Woj. Zachodniopomorskiego. Tereny w sołectwie Borzęcino i wokół niego zostały zakwalifikowane do krajobrazów priorytetowych, które wymagają szczególnej ochrony.

3. Uciążliwości dla mieszkańców

- Hałas, odbłaski i wzmożony ruch pojazdów ciężarowych w okresie budowy i eksploatacji.
- Ryzyko burz pyłowych i nagłych spływów wód podczas ekstremalnych zjawisk pogodowych.
- Spadek cen nieruchomości i pogorszenie komfortu życia.
- Utrata alternatywnych kierunków rozwoju lokalnego, takich jak turystyka przyrodnicza, rekreacyjna i agroturystyka.
- Rolnictwo ekologiczne.

4. Nieadekwatna lokalizacja

- Naruszenie przeznaczenia gruntów rolnych. Zgodnie z art. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, powinny one służyć produkcji rolnej.
- Brak wystarczającego uzasadnienia dla trwałego wyłączenia gruntów rolnych.
- Istnieją tereny bardziej odpowiednie (poprzemysłowe, w ciągach komunikacyjnych, zdegradowane), które nie kolidowałyby z interesem społecznym i przyrodniczym.

5. Aspekty obronnościowe i bezpieczeństwa

- Duża farma PV stanowi oczywisty cel w przypadku konfliktu zbrojnego (naloty, drony, sabotaż).
- Koncentracja infrastruktury w otwartej przestrzeni wiejskiej zwiększa ryzyko dla ludności cywilnej.
- Rozwój rozproszonej energetyki prosumenckiej (dachy, infrastruktura transportowa) byłby bezpieczniejszy i zgodny z polityką państwa (PEP2040, Koncepcja Obrony Cywilnej RP).
- Ryzyko pożarowe oraz toksycznych emisji (kadm, arsenek galu, fosfor).

6. Brak interesu publicznego

Zgodnie z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami cel publiczny nie obejmuje prywatnych inwestycji komercyjnych nastawionych na zysk. W tym przypadku koszty środowiskowe i społeczne ponosi lokalna społeczność, podczas gdy zyski trafiają do prywatnego inwestora.

7. Podsumowanie i wnioski

Jako mieszkańcy sołectwa Borzęcino wnioskujemy o:

1. Zatrzymanie procedury planistycznej i inwestycyjnej dla wskazanej lokalizacji.
2. Dla alternatywnych lokalizacji żądamy uwzględniania kosztów społeczno-środowiskowych, wyrażonych w konkretnych liczbach i prezentowanie ich społecznościom w uczciwym procesie konsultacji społecznych prowadzonych na etapie przed pierwszymi „kosztami inwestora”.

Bibliografia

- [Hernandez et al., Environmental Impacts of Utility-Scale Solar Energy, 2014]
- [Marrou et al., Microclimate under Agrivoltaic Systems, 2013]
- [Cook & McCuen, Hydrologic Response of Solar Farms, 2013]
- [Dyrektywa RED III, 2023]
- [PEP2040, Polityka Energetyczna Polski do 2040 roku, 2021]

Do wiadomości:

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie

RZGW Wody Polskie w Szczecinie

KOWR

Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego

Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty

Inwestor

Właściciel gruntów

Podpisy :

Lp.	Imię i Nazwisko	Adres zamieszkania	Podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	
31	
32	

33	
34	
35	
36	
37	l
38	s
39	j
40	
41	f
42	i
43	l
44	(
45	
46	-
47	
48	
49	
50	
51	
52	
53	
54	

Załącznik: Dowody oddziaływania farm fotowoltaicznych

Poniżej przedstawiono zestawienie wybranych badań i raportów naukowych (2023–2025), które dokumentują negatywne skutki lokalizacji wielkoskalowych farm fotowoltaicznych dla gleb, wód, bioróżnorodności oraz dobrostanu mieszkańców.

A) Gleby i erozja

- Farmy PV mogą zwiększać erozję glebową i degradację struktury gleby, zwłaszcza na stokach. [Liu et al., Soil erosion risk assessment for utility-scale solar farms, 2023]
- Analizy wskazują na utratę zdolności retencyjnych gleby i pogorszenie zdrowia gleby. [Fthenakis & Yu, Land use and soil health risks of solar PV, 2024]

B) Hydrologia i odpływ

- Badania modelowe (SWMM) pokazują podwojenie odpływu całkowitego i wzrost przepływów szczytowych w okresie eksploatacji. [Cook & McCuen, Hydrologic Response of Solar Farms, 2013]
- Farmy PV zwiększają ryzyko powodzi błyskawicznych i sedymentacji przy opadach nawalnych. [Gullotta, Modelling stormwater runoff in solar farms, 2023]

C) Bioróżnorodność

- Instalacje PV fragmentują siedliska i zmieniają mikroklimat. [Armstrong et al., Solar park impacts on ecosystem services, 2016]
- Spadek liczebności zapylaczy o 76% i interakcji roślina-zapylacz o 86% pod panelami PV. [Smith et al., Pollinator-plant interactions in solar parks, 2025]
- Efekty dla ptaków i fauny są zróżnicowane, z ryzykiem utraty gatunków siedlisk otwartych. [Hernandez et al., Environmental Impacts of Utility-Scale Solar Energy, 2014]

D) Dobrostan mieszkańców i ekonomia lokalna

- Badania PNAS (2025) wykazują spadek cen nieruchomości mieszkalnych o ~5% w promieniu 3 mil od farmy PV krótko po budowie. [Bento et al., Property value impacts of solar farms, 2025]
- Mieszkańcy odczuwają hałas, odblaski, wzmożony ruch ciężarówek oraz ryzyko wpływów i burz pyłowych. [Wilson et al., Social impacts of ground-mounted solar farms, 2024]

Podsumowanie

Zebrane dowody wskazują, że wielkoskalowe farmy fotowoltaiczne mogą powodować istotne ryzyka środowiskowe i społeczne: erozję i degradację gleb, wzrost odpływu i powodzi błyskawicznych, straty w bioróżnorodności oraz obniżenie dobrostanu i wartości nieruchomości mieszkańców. W świetle zasady przezorności i obowiązku przeprowadzenia odpowiedniej oceny (AA), te czynniki powinny być szczegółowo przeanalizowane przed wydaniem zgód środowiskowych.