

URZĄD MIEJSKI
W BARWICACH
WPŁYNĘŁO DNIA:

Borzęcino, 20.09.2025

22.09.2025

Burmistrz Gminy Barwice

Przydzielono
Koszt zał.
Podpis
Robert Zborowski
Rada Miejska w Barwicach

Sprzeciw wobec budowy farmy fotowoltaicznej w obrębie Wojsławiec i Białowas, gmina Barwice

Wnoszący:

Mieszkańcy sołectwa Borzęcino i okolic

1. Wprowadzenie

My, niżej podpisani mieszkańcy, stanowczo sprzeciwiamy się budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 350 MW wraz z towarzyszącą infrastrukturą na terenie działek nr: 61/1, 64, 65/2, 69, 70 obręb Wojsławiec oraz działek nr: 2/3, 2/4, 4/31, 18/1, 20/2 obręb Białowas, gmina Barwice. Planowana inwestycja niesie za sobą szereg zagrożeń dla środowiska, krajobrazu, bezpieczeństwa oraz dobrostanu mieszkańców, czyli nas a także całego regionu.

2. Negatywny wpływ na środowisko i krajobraz

- Zagrożenie dla krajobrazu o wysokich walorach estetycznych i przyrodniczych. Obszar stanowi część unikalnej Szwajcarii Połczyńskiej – w miejsce mozaiki naturalnych pejzaży i pól rolniczych, pojawią się monotonne szeregi paneli PV. [Hernandez, Environmental Impacts of Utility-Scale Solar Energy, 2014]
- Utrata bioróżnorodności. Degradacja gleb (utwardzenie, utrata retencji), zaburzenie stosunków wodnych i różnicowanie nawodnienia prowadzą do nieodwracalnych zmian siedliskowych. [Marrou, Microclimate under Agrivoltaic Systems, 2013]
- Zasoby wodne. Zwiększony spływ powierzchniowy przy opadach nawałnych, ryzyko erozji i dostawy zawiesiny do wód powierzchniowych. [Cook & McCuen, Hydrologic Response of Solar Farms, 2013]
- Niezgodność z Dyrektywą RED III (2023). Punkt 26 wskazuje na konieczność unikania lokalizacji inwestycji OZE w obszarach chronionych i przyrodniczo cennych.
- Audyt Krajobrazowy Woj. Zachodniopomorskiego. Tereny w sołectwie Borzęcino i wokół niego zostały zakwalifikowane do krajobrazów priorytetowych, które wymagają szczególnej ochrony.

3. Uciążliwości dla mieszkańców

- Hałas, odbłaski i wzmożony ruch pojazdów ciężarowych w okresie budowy i eksploatacji.
- Ryzyko burz pyłowych i nagłych spływów wód podczas ekstremalnych zjawisk pogodowych.
- Spadek cen nieruchomości i pogorszenie komfortu życia.
- Utrata alternatywnych kierunków rozwoju lokalnego, takich jak turystyka przyrodnicza, rekreacyjna i agroturystyka.
- Rolnictwo ekologiczne.

4. Nieadekwatna lokalizacja

- Naruszenie przeznaczenia gruntów rolnych. Zgodnie z art. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, powinny one służyć produkcji rolnej.
- Brak wystarczającego uzasadnienia dla trwałego wyłączenia gruntów rolnych.
- Istnieją tereny bardziej odpowiednie (poprzemysłowe, w ciągach komunikacyjnych, zdegradowane), które nie kolidowałyby z interesem społecznym i przyrodniczym.

5. Aspekty obronnościowe i bezpieczeństwa

- Duża farma PV stanowi oczywisty cel w przypadku konfliktu zbrojnego (naloty, drony, sabotaż).
- Koncentracja infrastruktury w otwartej przestrzeni wiejskiej zwiększa ryzyko dla ludności cywilnej.
- Rozwój rozproszonej energetyki prosumenckiej (dachy, infrastruktura transportowa) byłby bezpieczniejszy i zgodny z polityką państwa (PEP2040, Koncepcja Obrony Cywilnej RP).
- Ryzyko pożarowe oraz toksycznych emisji (kadm, arsenek galu, fosfor).

6. Brak interesu publicznego

Zgodnie z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami cel publiczny nie obejmuje prywatnych inwestycji komercyjnych nastawionych na zysk. W tym przypadku koszty środowiskowe i społeczne ponosi lokalna społeczność, podczas gdy zyski trafiają do prywatnego inwestora.

7. Podsumowanie i wnioski

Jako mieszkańcy sołectwa Borzęcino wnioskujemy o:

1. Zatrzymanie procedury planistycznej i inwestycyjnej dla wskazanej lokalizacji.
2. Dla alternatywnych lokalizacji żądamy uwzględniania kosztów społeczno-środowiskowych, wyrażonych w konkretnych liczbach i prezentowanie ich społecznościom w uczciwym procesie konsultacji społecznych prowadzonych na etapie przed pierwszymi „kosztami inwestora”.

Bibliografia

- [Hernandez et al., Environmental Impacts of Utility-Scale Solar Energy, 2014]
- [Marrou et al., Microclimate under Agrivoltaic Systems, 2013]
- [Cook & McCuen, Hydrologic Response of Solar Farms, 2013]
- [Dyrektywa RED III, 2023]
- [PEP2040, Polityka Energetyczna Polski do 2040 roku, 2021]

Do wiadomości:

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie

RZGW Wody Polskie w Szczecinie

KOWR

Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego

Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty

Inwestor

Właściciel gruntów

Podpisy :

Lp.	Imię i Nazwisko	Adres zamieszkania	Podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

11	100	12	100
12	100	13	100
13	100	14	100
14	100	15	100
15	100	16	100
16	100	17	100
17	100	18	100
18	100	19	100
19	100	20	100
20	100	21	100
21	100	22	100
22	100	23	100
23	100	24	100
24	100	25	100
25	100	26	100
26	100	27	100
27	100	28	100
28	100	29	100
29	100	30	100
30	100	31	100
31	100	32	100
32	100		

33			
34			
35			
36			
37			
38			
39			
40			
41			
42			
43			
44			
45			
46			
47			
48			
49			
50			
51			
52			
53			
54			

Załącznik: Dowody oddziaływania farm fotowoltaicznych

Poniżej przedstawiono zestawienie wybranych badań i raportów naukowych (2023–2025), które dokumentują negatywne skutki lokalizacji wielkoskalowych farm fotowoltaicznych dla gleb, wód, bioróżnorodności oraz dobrostanu mieszkańców.

A) Gleby i erozja

- Farmy PV mogą zwiększać erozję glebową i degradację struktury gleby, zwłaszcza na stokach. [Liu et al., Soil erosion risk assessment for utility-scale solar farms, 2023]
- Analizy wskazują na utratę zdolności retencyjnych gleby i pogorszenie zdrowia gleby. [Fthenakis & Yu, Land use and soil health risks of solar PV, 2024]

B) Hydrologia i odpływ

- Badania modelowe (SWMM) pokazują podwojenie odpływu całkowitego i wzrost przepływów szczytowych w okresie eksploatacji. [Cook & McCuen, Hydrologic Response of Solar Farms, 2013]
- Farmy PV zwiększają ryzyko powodzi błyskawicznych i sedymentacji przy opadach nawałnych. [Gullotta, Modelling stormwater runoff in solar farms, 2023]

C) Bioróżnorodność

- Instalacje PV fragmentują siedliska i zmieniają mikroklimat. [Armstrong et al., Solar park impacts on ecosystem services, 2016]
- Spadek liczebności zapylaczy o 76% i interakcji roślina-zapylacz o 86% pod panelami PV. [Smith et al., Pollinator-plant interactions in solar parks, 2025]
- Efekty dla ptaków i fauny są zróżnicowane, z ryzykiem utraty gatunków siedlisk otwartych. [Hernandez et al., Environmental Impacts of Utility-Scale Solar Energy, 2014]

D) Dobrostan mieszkańców i ekonomia lokalna

- Badania PNAS (2025) wykazują spadek cen nieruchomości mieszkalnych o ~5% w promieniu 3 mil od farmy PV krótko po budowie. [Bento et al., Property value impacts of solar farms, 2025]
- Mieszkańcy odczuwają hałas, odbłaski, wzmożony ruch ciężarówek oraz ryzyko spływów i burz pyłowych. [Wilson et al., Social impacts of ground-mounted solar farms, 2024]

Podsumowanie

Zebrane dowody wskazują, że wielkoskalowe farmy fotowoltaiczne mogą powodować istotne ryzyka środowiskowe i społeczne: erozję i degradację gleb, wzrost odpływu i powodzi błyskawicznych, straty w bioróżnorodności oraz obniżenie dobrostanu i wartości nieruchomości mieszkańców. W świetle zasady przestrogi i obowiązku przeprowadzenia odpowiedniej oceny (AA), te czynniki powinny być szczegółowo przeanalizowane przed wydaniem zgód środowiskowych.