

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargi  
Prokuratora Rejonowego w Szczecinku wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) i art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) Rada Miejska w Barwicach uchwala, co następuje :

**§1.** 1. Rada Miejska w Barwicach przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę Prokuratora Rejonowego w Szczecinku z dnia 27 czerwca 2022 r. (data wpływu do organu : 5 lipca 2022 r.) na Uchwałę Nr V/34/19 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Barwice” (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 2208), zmienioną Uchwałą Nr XXXIV/301/2021 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 5 października 2021 r. w sprawie przyjęcia zmiany „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Barwice” (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 4859) wraz z odpowiedzią na przedmiotową skargę.  
2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.** Wykonanie Uchwały powierza się Burmistrzowi Barwic.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
  
dr inż. Piotr Małek

Załącznik do Uchwały Nr XLV/390/2022  
Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 26 sierpnia 2022 roku.

Barwice, dnia 26 sierpnia 2022 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**

**w Szczecinie**

ul. Staromłyńska 10

71-899 Szczecin

**Skarżący :** **Prokurator Rejonowy w Szczecinku**

ul. Mickiewicza 16

78-400 Szczecinek

**Organ :** **Rada Miejska w Barwicach**

ul. Zwycięzców 22

78-460 Barwice

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

Działając na podstawie art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z. 2022 r. poz. 329 z późn. zm., dalej: P.p.s.a.) niniejszym przesyłam kompletne i uporządkowane akta sprawy oraz następującą odpowiedź na skargę Prokuratora Rejonowego w Szczecinku z dnia 27 czerwca 2022 r. (data wpływu do organu : 5 lipca 2022 r.) na Uchwałę Rady Miejskiej w Barwicach Nr V/34/19 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Barwice”, zmienioną Uchwałą Nr XXXIV/301/2021 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 5 października 2021 r. w sprawie przyjęcia zmiany „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Barwice”.

Z uwagi na fakt, iż w ocenie Rady Miejskiej w Barwicach wniesiona skarga jest bezzasadna, wnoszę – stosownie do przepisu art. 151 P.p.s.a. – o oddalenie skargi w całości.

## UZASADNIENIE

Dnia 21 marca 2019 r. Rada Miejska w Barwicach podjęła Uchwałę Nr V/34/19 w sprawie przyjęcia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Barwice” (dalej również : Regulamin). Uchwała ta została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego dnia 24 kwietnia 2019 r. pod poz. 2208 i weszła w życie z dniem 9 maja 2019 r. (po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia). Uchwała ta była następnie zmieniona uchwałą Nr XXXIV/301/2021 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 5 października 2021 r. w sprawie przyjęcia zmiany „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Barwice” (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 16 listopada 2021 r. poz. 4859).

Prokurator Rejonowy w Szczecinku (dalej: Prokurator albo Skarżący) zaskarżył Regulamin (załącznik do Uchwały) w części obejmującej §8, §18, §19, §20, §21, §22 oraz §25 ust. 5-7 i ust. 10. Poniżej przedstawiam odniesienie się do stawianych przez Prokuratora zarzutów polemizując z każdym z nich jako bezzasadnymi :

### 1) Zarzut dot. §8 Regulaminu

W ocenie Skarżącego przepis § 8 Regulaminu w sposób istotny narusza art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028; dalej: u.z.z.w.) oraz art. 7 i 94 Konstytucji RP poprzez przekroczenie delegacji ustawowej i nałożenie w tym przepisie na osobę, która wystąpiła z wnioskiem o zawarcie umowy, obowiązku przedstawienia przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu dokumentu określającego aktualny stan prawny nieruchomości, z wyjątkiem sytuacji, o której mowa w §6 Regulaminu. Kwestionowany przez Prokuratora przepis §8 stanowi, że *„Skladając wniosek określony w §7 osoba, której nieruchomość została przyłączona do sieci, jest zobowiązana przedstawić przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu dokument określający aktualny stan prawny przyłączonej nieruchomości, z zastrzeżeniem §6”*. W świetle przywoływanego w skardze przepisu art. 6 ust. 4 u.z.z.w. stanowiącego, że *„Umowa, o której mowa w ust. 1, może być zawarta z osobą, która posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, do której ma być dostarczana woda lub z której mają być odprowadzane ścieki, albo z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym”*, trudno uznać ten fragment Regulaminu za niezgodny z przepisami. Żądanie przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne *„dokumentu określającego aktualny stan prawny przyłączonej nieruchomości”* jest jedyną możliwością

zweryfikowania przez to przedsiębiorstwo dopuszczalności zawarcia danej umowy w świetle przywołanego powyżej przepisu art. 6 ust. 4 u.z.z.w.

Żaden z przywołanych przez Prokuratora argumentów nie wskazuje na niedopuszczalność funkcjonowania w Regulaminie treści, jaka zawarta jest w jego §8, wręcz potwierdzają słuszność jej zastosowania. Odnosząc się natomiast do odesłania do §6 Regulaminu, to należy przyznać rację Skarżącemu, że w tym zakresie nastąpił błąd, jednakże nie w takim zakresie jak wskazuje Skarżący. Prawidłowe odesłanie w tym przepisie powinno kierować do kolejnego przepisu Regulaminu, tj. §9, który stanowi, że *„Umowa może zostać zawarta również z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, po wykazaniu przez nią faktu korzystania z przyłączonej nieruchomości”*. W konsekwencji, w przypadku uznania przez tut. Sąd, że przepis nie może ostać się z wadliwym odesłaniem, wnoszę co najwyżej o uchylenie §8 Regulaminu wyłącznie w część i zwrotu *„z zastrzeżeniem §6”*. Uchylenie tego fragmentu nie spowoduje braku stosowania przepisu §9 Regulaminu, do którego to odesłanie powinno kierować, a tym samym pozwoli osiągnąć Sądowi zamierzony cel.

## **2) Zarzut dot. § 18-21 Regulaminu**

W ocenie Prokuratora również postanowienia §18-21 Regulaminu dotyczące sposobu rozwiązania umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków naruszają prawo przekraczając delegację ustawową. W ocenie Skarżącego tego rodzaju regulacje, stosownie do art. 6 ust. 3 u.z.z.w., powinny zostać uregulowane w treści samej umowy o zapatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków.

Kwestionowane postanowienia Regulaminu stanowią, że :

*„§18. Umowa może być rozwiązana przez odbiorcę usług z zachowaniem okresu wypowiedzenia określonego w umowie, z uwzględnieniem postanowień §6.*

*§19. Rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem przez odbiorcę usług następuje poprzez złożenie pisemnego oświadczenia woli w siedzibie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego lub przesłanie takiego oświadczenia za pomocą przesyłki listowej.*

*§20. Umowa może zostać zawarta na czas określony w następujących wypadkach :*

- 1. na wniosek odbiorcy usług;*
- 2. w przypadku legitymowania się przez odbiorcę usług jedynie czasowym tytułem prawnym do nieruchomości;*

3. *w sytuacji, gdy dostawca ścieków przemysłowych legitymuje się pozwoleniem wodnoprawnym na odprowadzanie ścieków wydanym na czas określony.*

*§21. Umowa zawarta na czas określony ulega rozwiązaniu z chwilą upływu okresu, na jaki została zawarta.”*

W ocenie Rady Miejskiej w Barwicach powyższe postanowienia Regulaminu stanowią wypełnienie delegacji ustawowej, o której mowa w art. 19 ust. 5 pkt 2 u.z.z.w., który to przepis nakazuje, aby w regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków określono „warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług”. Trudno tym samym jest uznać, że zacytowane powyżej regulacje nie dotyczą tej materii. Nie naruszają one przy tym przepisu art. 6 ust. 3 u.z.z.w. Rzeczą oczywistą bowiem jest, że w sytuacji, gdy przepis art. 6 ust. 3 u.z.z.w. określa, jakie postanowienia musi zawierać umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków, a przepis art. 19 ust. 5 pkt 2 u.z.z.w. nakazuje, aby regulamin określał „warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług”, to postanowienia te będą się krzyżować. Nie oznacza to jednak, że rada gminy nie jest uprawniona do dookreślenia, w granicach upoważnienia z art. 19 ust. 5 u.z.z.w., jak powinny wyglądać niektóre z istotniejszych elementów takiej umowy. Odmienne stanowisko powodowałoby konieczność przyjęcia, że pkt 2 w art. 19 ust. 5 u.z.z.w. jest zbędny, co przeczyłoby założeniu racjonalności ustawodawcy.

### **3) Zarzut dot. §22 i §25 ust. 10 Regulaminu**

W ocenie Prokuratora przepis §22 Regulaminu stanowi niedopuszczalną dodatkową przesłankę, w której przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne może wstrzymać dostawę wody lub odbiór ścieków. Kwestionowany przepis stanowi, że „*Po rozwiązaniu umowy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne może zaprzestać świadczenia usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w stosunku do odbiorcy usług i w tym zakresie może zastosować odpowiednie środki techniczne i organizacyjne uniemożliwiające dalsze korzystanie z usług*”. Trudno tym samym zgodzić się ze stanowiskiem Skarżącego, bowiem przepis ten w żadnym zakresie nie wprowadza takiej przesłanki. Określa on jedynie obiektywne konsekwencje mogące pojawić się po rozwiązaniu umowy. Oczywistym przy tym jest, że tego działania musi zostać przeprowadzone zgodnie z prawem i nie następuje każdorazowo. W przepisie tym Rada Miejska w Barwicach świadomie użyła bowiem zwrotu „może zaprzestać”, a nie „zaprzestaje”.

Za niedopuszczalne Prokurator uznaje również wskazanie dokonane w §25 ust. 10 Regulaminu, zgodnie z którym:

*„W przypadku stwierdzenia nielegalnego poboru wody lub nielegalnego odprowadzania ścieków, tj. bez zawartej umowy, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne:*

- 1. zgłasza ten fakt odpowiednim służbom państwowym;*
- 2. odcina nielegalne przyłącze wodociągowe i/lub przyłącze kanalizacyjne;*
- 3. obciąża osobę nielegalnie pobierającą wodę i/lub nielegalnie odprowadzającą ścieki za ilość zużytej wody i/lub odprowadzonych ścieków w oparciu o przeciętne normy zużycia wody za wszystkie miesiące, w których woda ta była pobierana; w przypadku jednoczesnego nielegalnego odprowadzania ścieków, ilość ścieków ustala się jako równą ilości wody nielegalnie pobranej.”*

W ocenie Skarżącego brak jest delegacji ustawowej do wskazywania sytuacji, w których przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne może lub musi odciąć dostawę wody lub zamknąć przyłącze kanalizacyjne. Także z tym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Jak stanowi bowiem przepis art. 19 ust. 5 pkt 3 u.z.z.w. regulamin musi określać „sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach”. Dokonane w kwestionowanym przepisie §25 ust. 10 Regulaminu wskazania w ocenie Rady Miejskiej w Barwicach niewątpliwie mieszczą się w zakresie tej regulacji. Regulacja ta nie narusza również w żadnym zakresie przepisu art. 8 ust. 1 u.z.z.w., bowiem jest jego uzupełnieniem umożliwiającym odbiorcy Regulaminu kompleksowe i pełne zrozumienie kierowanych do niego praw i obowiązków. Jednym z nadrzędnych celów każdego aktu powszechnie obowiązującego (jakim niewątpliwie jest skarżony Regulamin będący aktem prawa miejscowego) jest jego czytelność.

#### **4) Zarzut dot. §25 ust. 5-7 Regulaminu**

W ocenie Prokuratora również w §25 ust. 5-7 Regulaminu Rada Miejska w Barwicach zawarła niedopuszczalne postanowienia powielające treść art. 27 ust. 4-6 u.z.z.w. Nie sposób jednak zgodzić się ze Skarżącym, że działanie takie jest niezgodne z przepisami i stanowi przekroczenie kompetencji prawodawczych organu stanowiącego gminy. Kierując się bowiem wskazaną powyżej koniecznością zachowania czytelności stanowionego przez siebie aktu prawnego, Rada Miejska w Barwicach doszła do wniosku, że konieczne jest wskazanie w treści Regulaminu postanowień zawartych w §25 ust. 5-7.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie odpowiedzi na skargę.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

*mgr inż. Robert Zbarowski*

*(podpis)*

**Załączniki:**

- 1) Skarga z dnia 27 czerwca 2022 r. (data wpływu : 5 lipca 2022 r.);
- 2) Odpis odpowiedzi na skargę;
- 3) Akta sprawy.