

Protokół Nr XXVI/2020
z Sesji Rady Miejskiej w Barwicach
która odbyła się w Sali posiedzeń
Urzędu Miejskiego w Barwicach
w dniu 30 grudnia 2020 roku

Otwarcie Sesji.

XXVI Sesję Rady Miejskiej w Barwicach, otworzył Przewodniczący Rady – Piotr Małek. Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 13.00 z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Przewodniczący Rady powitał na sesji:

- radnych,
- Pana Mariusza Kielinga – Burmistrza Barwic,
- Roberta Zborowskiego – Zastępcę Burmistrza,
- Mariolę Wrzosek – Skarbnika Gminy,
- Macieja Strzelca – Radcę Prawnego Urzędu,
- Ewę Nowosielską – Sekretarza Urzędu Miejskiego w Barwicach,
- Annę Kłyszajko – Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- przypomniał, iż obrady sesji są transmitowane na żywo, są dostępne w biuletynie informacji publicznej, będą przechowywane tam przez okres 6 miesięcy,
- sprawdził obecność i łączność radnych oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu, w sesji zdalnej uczestniczy 13 radnych, co stanowi kworum przy którym Rada Miejska w Barwicach może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady, przystąpił do ustalenia porządku obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Barwicach. Poinformował, iż proponowany porządek obrad wraz z materiałami radni otrzymali w terminie ustawowym 5 dni na tablety. Materiały na sesje zostały przekazane w dniu 23 grudnia 2020 roku. Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie zmiany proponowanego porządku obrad? Poinformował, że jako pierwszy chciałby złożyć wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 5 -Przyjęcie protokołu nr XXV/2020 z dnia 26 listopada. Poinformował, iż protokół z poprzedniej sesji nie został napisany i przygotowany do wglądu i zatwierdzenia do dzisiejszej sesji. Zapytał czy ktoś chce zabrać głos w sprawie porządku obrad?

Mariusz Kieling – Burmistrz Barwic:

- poprosił o zmianę w dzisiejszym porządku obrad sesji polegającej na wprowadzeniu nowego projektu uchwały dotyczącej zmian w budżecie w roku 2020, i jednocześnie poprosił o procedowanie nad tym projektem w pierwszej kolejności. Powiedział, że procedowanie w pierwszej kolejności podyktowane jest udziałem Pani Skarbnik jak i swojej osoby w pogrzebie bardzo bliskiej osoby. Jednocześnie poinformował, że upoważnia Pana Roberta Zborowskiego do reprezentowania i udzielenia odpowiedzi podczas swojej nieobecności.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć wniosek dotyczący zmiany porządku obrad?

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że Przewodniczący troszeczkę go ubiegł z wycofaniem punktu 5 z porządku obrad. Kłania się paragraf 70 naszego statutu i ewidentnie ten paragraf został złamany, czyli krótko mówiąc mamy przepisy których nie respektujemy. Zgodnie ze statutem jest 14 dni od zakończenia sesji taki protokół powinien być przedstawiony. Zapytał co takiego się stało, że Przewodniczący podaje taki punkt w porządku obrad- przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji, a w momencie kiedy pisze w dniu wczorajszym do biura rady maila z prośbą o przedstawienie takiego protokołu, to w dniu następnym wycofuje się ten punkt z porządku obrad. Poprosił, aby więcej tego typu rzeczy nie było. Tutaj jest pole do popisu np. dla komisji rewizyjnej, żeby sprawdzić czy faktycznie to jest tylko przypadek przy pracy, czy tego typu rzeczy bardzo często miały miejsce, gdzie protokoły tak naprawdę były przyjmowane, a faktycznie nie były napisane i przedstawiane i głosowaliśmy za czymś czego tak naprawdę nie było. Druga uwaga to, że na BIPie nie ma zgodnie z paragrafem 70 protokołów z ostatnich sesji. Ostatni jest bodajże z sierpnia. Kto jest za to odpowiedzialny za umieszczanie tego typu informacji zgodnie ze statutem na BIPie Urzędu Miejskiego Barwice.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zauważył, że rozpoczęła się dyskusja na temat jego pierwszego wniosku, oddał głos radnej Edycie Johannssen.

Edyta Johannssen- radna:

- zapytała dlaczego protokół nie został napisany.

Edward Trejnis – radny:

- powiedział, że z tego co pamięta ten punkt w sesji zwyczajnej jest obligatoryjny, i tyle lat co był przewodniczącym nie przypomina sobie takiego precedensu, że nie został napisany protokół w terminie. Tym bardziej było tu ponad miesiąc od sesji do sesji, a jest dwa tygodnie, aby radni to dostali. Statut w tym względzie jest dość precyzyjny, wręcz nowoczesny w stosunku do poprzedniego statutu, gdzie było przyjmowane na sesji, jakieś różnice zdań mogły być to wtedy przesłuchiwanie ewentualnie przegłosowanie. Dlatego teraz jest wystarczający czas na napisanie przez protokółanta, wtedy uczestnicy sesji zgłaszają jakieś uwagi i zastrzeżenia, przewodniczący zatwierdza, jeżeli jest sprzeczność to wysłuchuje protokółanta i odsłuchuje, i wtedy podpisuje dopiero po protokółancie i na sesji informuje o przyjęciu protokołu. Statut jest precyzyjny, w regulaminie Urzędu jest kto, jak i za co odpowiada.

Mariusz Kieling – Burmistrz Barwic:

- powiedział, to że nie został napisany protokół to nie są zaniedbania takiej natury powszechnej, natomiast wynikają z konkretnych problemów i kłopotów. Poprosił, aby Pani Sekretarz odniosła się do tych problemów.

Ewa Nowosielska – Sekretarz Urzędu Miejskiego w Barwicach:

- powiedziała, że jak radni słusznie zauważyli jest to sytuacja bezprecedensowa, za którą odpowiadają też poniekąd warunki z jakimi pracownicy muszą egzystować. Miesiąc grudzień był miesiącem trudnym, biuro rady funkcjonowało w okrojonym składzie, przez pewien czas nie było w ogóle pracowników, stąd właśnie jest kwestia braku protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Barwicach. Pan radny Adam Sobolewski złożył w dniu wczorajszym zapytanie odnośnie braku tego

protokołu i została udzielona informacja, że w najbliższym możliwym terminie zostanie on niezwłocznie Państwu radnym przesłany.

Adam Sobolewski – radny:

- zadał pytanie dlaczego na BIPie nie ma aktualnego wykazu protokołów. Powiedział, że w dniu wczorajszym sprawdzał i jest protokół z sierpnia, a wynika to wprost z paragrafu 70 statutu, że to wszystko po zatwierdzeniu musi być na bieżąco aktualizowane. Powiedział, że dziękuje bardzo za pracę w takim samorządzie.

Edward Trejnis – radny:

- powiedział, że wsłuchał się w słowa Pani Sekretarz, ale z tego co pamięta to w statucie jest napisane, że pracownik rady lub inny pracownik wyznaczony przez Burmistrza. Pracownik biura rady może być jeden, ma prawo chorować czy jakieś inne zdarzenie losowe, dlatego jest alternatywa, że może być ktoś inny.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- odniósł się do początkowej wypowiedzi radnego Adama Sobolewskiego, rzeczywiście w porządku obrad był ujęty punkt dotyczący przyjęcia protokołu z sesji XXV, obligują go zapisy statutowe co powinien zawierać porządek sesji zwyczajnej, jeżeli by tego nie ujął, śmie twierdzić, że radny Adam Sobolewski domniemywałby, dlaczego Przewodniczący opuścił ten punkt. Był świadomy, że ten protokół będzie gotowy, ale niestety nie jest gotowy i druga rzecz insynuacje, że coś jest zatwierdzane co jest nienapisane, to nie powinno mieć tu miejsca. Powiedział, że deklaruje odkąd jest Przewodniczącym wszystkie protokoły, które Rada Miejska w Barwicach przyjmowała były wyłożone w Biurze Rady, każdy z Państwa radnych miał możliwość zapoznania się. Niejednokrotnie bodajże na dwóch sesjach radny Adam Sobolewski wnioskował o przesłanie protokołów, zapoznawał się z nimi, więc nie rzucajmy takich podejrzeń, że Rada Miejska coś przyjmuje, a Przewodniczący nie podpisał, a Pan Burmistrz poprzez pracownika nie przygotował.

Poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 5 czyli przyjęcie protokołu z obrad sesji nr XXV/2020 z dnia 26 listopada 2020r.

Poinformował, że przyjęcie tego wniosku jest wymagane bezwzględną większością.

Wykaz radnych nad wnioskiem:

Andrzej Grusza – za

Edyta Johannssen – za

Cezary Kazirod – za

Piotr Małek – za

Marian Moskwa – za

Dorota Papuga – za

Justyna Pietras – za

Adam Sobolewski – za

Andrzej Tobała – za

Edward Trejnis – za

Renata Rubik – za

Monika Ruzik – za

Małgorzata Zaborowska – za

Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Wniosek nr 1 został przyjęty bezwzględną większością 13 głosami za.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poddał pod głosowanie **wniosek nr 2 o wprowadzenie do porządku obrad do punktu 7 jako podpunkt a projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Barwice na 2020 rok.**

Powiedział, że pracownik biura rady przesłał radnym projekt tej uchwały i powinni mieć na systemie rada. Punkt 5 został wycofany w związku z tym, ta kolejność się zmieni i obecnie w punkcie 7 będzie procedowanie projektów uchwał.

Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano głosu.

Poddał pod głosowanie wniosek nr 2.

Wykaz radnych nad wnioskiem:

Andrzej Grusza – za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Wniosek nr 2 został przyjęty bezwzględną większością 13 głosami za.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zamknął punkt 3 i otworzył punkt 4 – Przedstawienie porządku obrad.

Przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Pytanie o ewentualny wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami zwłaszcza z wykonania uchwał rady.
6. Wnioski, interpelacje, oświadczenia radnych.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcia uchwał w sprawach:
 - a) zmian w budżecie Gminy Barwice na rok 2020,

- b) określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Barwicach oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania,
- c) zmiany Uchwały Nr XII/75/2011 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 29 września 2011 r. w sprawie: 1) ustalenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania 2) ustalenia zasad zwrotu wydatków na pomoc rzeczową, zasiłki okresowe, zasiłki celowe,
- d) przyjęcia Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Barwice na rok 2021,
- e) wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w ramach przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej,
- f) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Barwice,
- g) określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej,
- h) przyjęcia od Powiatu Szczecineckiego zadań publicznych o charakterze ponadgminnym,
- i) przyjęcia Regulaminu udzielania wsparcia na wymianę kotłów i pieców w związku z dofinansowaniem projektu: „Poprawa jakości powietrza w Gminie Barwice dzięki instalacji nowoczesnych urządzeń grzewczych w budynkach mieszkaniowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 – działanie 2.14 Poprawa jakości powietrza – Zachodniopomorski Program Antysmogowy,
- j) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest nieruchomości stanowiąca własność Gminy Barwice dz. nr 54 obr. ew. Barwice 04,
- k) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest nieruchomości stanowiąca własność Gminy Barwice dz. nr 2/12 obr. ew. Stary Grabiąż, dz. nr 5/2 obr. ew. Barwice 06,
- l) wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Barwice dz. nr 249/8 obr. ew. Barwice 03,
- m) planu pracy Rady Miejskiej w Barwicach na 2021 rok,
- n) zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Szczecinku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 271 Kodeksu karnego.

8. Odpowiedzi Burmistrza na wnioski.

9. Informacje Przewodniczącego.

10. Zamknięcie sesji.

Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami zwłaszcza z wykonania uchwał rady.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt 5, poinformował, iż radni otrzymali materiały, poprosił o zabranie głosu Burmistrza Mariusza Kielinga.

Mariusz Kieling – Burmistrz Barwic:

- poinformował iż:

- 1 grudnia odbyło się pierwsze spotkanie w sprawie powołania Rady Partnerstwa. Jest to jak gdyby kontrakt samorządowy, który był w poprzednich kadencjach. To projekt pod tytułem Centrum Wsparcia Doradczego Resortów Funduszy i Polityki Regionalnej, który ma na celu głównie wsparcie Gmin oraz Powiatów w prowadzeniu skutecznej i efektywnej polityki rozwoju. W ramach tego projektu samorządy wspólnie z doświadczonym zespołem ekspertów przygotowują projekty, inwestycje które pozwolą napędzić ich rozwój,
- 2 grudnia odbyła się uroczystość odbioru drogi gminnej w miejscowości Sulikowo,
- 8 grudnia odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników MPGO w Wardyniu
- 8 grudnia odbyło się spotkanie w sprawie budowy mieszkań z przedstawicielem Krajowego Zasobu Nieruchomości,
- 17 grudnia odbyło się posiedzenie Zgromadzenia Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.

Po wyczerpaniu punktu 5, Przewodniczący Rady zamknął punkt.

Ad. 6. Wnioski, interpelacje, oświadczenia radnych.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt i poprosił o zabieranie głosu.

Edward Trejnis – radny:

- zapytał, czy Gmina podjęła jakieś tematy w ramach naboru chodzi o wsparcie wsi popegeerowskich, z tego co przeczytał to od 5 stycznia do 12 lutego, jesteśmy Gminą typowo popegeerowską. Chciałby się dopytać, co się planuje w sprawie jego wniosku. Jest szereg miejscowości zapomnianych przez władze centralne, Gmina na ile może to wspiera. Potrzebne jest wsparcie rządowe. Mielśmy też tzw. lokalny program rewitalizacji, on częściowo miał poruszyć ten temat, ale chyba większe zadania nie były realizowane. Powiedział, że na jego terenie taką potrzebującą miejscowością są Górkki, jak kojarzy są też inne miejscowości Tarmno, Białowąż. Nasza Gmina jest typowo popegeerowska, chyba nie było dyskusji na temat tego programu. Wnioski można składać chyba od 50 tysięcy do 5 milionów. Zapytał, czy już wiadomo czy będziemy składać, ewentualnie jak już jest za późno na ten pierwszy etap może będzie drugi. Drugim wnioskiem jest temat pracy zdalnej. Powiedział, że sprawy zdrowotne, covid, pandemia nikt nie zaprzecza, że są ważne, ale praca zdalna niesie za sobą też obowiązki. To nie zwalnia jakby pracownika z tych obowiązków, które ma. Sięgnął do ustawy covidowej ona jest z dnia 2 marca o szczególnych rozwiązaniach z zapobieganiem, przeciwdziałania covid, i także rozporządzenie, które nałożyło tą pracę zdalną z dnia 2 listopada na samorządy na okres obligatoryjnie można powiedzieć z wyjątkiem do 4 grudnia. Radny zacytował wybrane paragrafy tj. paragraf 3 ust.3 „Wykonywanie pracy zdalnej może zostać polecone, jeżeli pracownik ma umiejętności i możliwości techniczne oraz lokalowe do wykonywania takiej pracy i pozwala na to rodzaj prac”, ust.6 tego paragrafu „Na polecenie pracodawcy, pracownik, który wykonuje pracę zdalną ma obowiązek prowadzić ewidencję wykonywania czynności uwzględniającą w szczególności opis tych czynności, a także datę oraz czas wykonywania”, ust.7 „Pracownik sporządza ewidencję wykonywanych czynności w formie częstotliwości określoną w poleceniu”. W tym dzienniku w którym te rozporządzenie się ukazało, obligatoryjne jest to dla administracji samorządowej, to od 3 do 8 ustępu tej ustawy tzw. covidowej powinno być spełniane. Zauważył, że nie udało mu się załatwić kilkanaście spraw i miał też inne sygnały.

Niby praca zdalna, ale nie dostał numery telefonów, żeby zdalnie załatwić pewne sprawy, dowiedzieć się, może otrzymać jakieś materiały. Ma wniosek do komisji rewizyjnej, aby się przyjrzała tym jednostkom, urzędom i innym, jak wyglądała ewidencja czasu pracy zdalnej. Żeby to nie było jak słyszy dwudziesto godzinny czas pracy, bo o to nie podejrzewa i żeby ewidencja była prowadzona i rzeczywiście było to wywiązywanie się z czasu pracy i z tego wszystkiego, co stosunek pracy nakazuje. Powiedział, że jego wstępnym wnioskiem do komisji rewizyjnej, która będzie budowała wstępny plan pracy, taki powiedzmy od października do grudnia czy stycznia, można taką wrywkową kontrolę zrobić i sprawdzić, zobaczyć jak to jest rzeczywiście z tą zdalną pracą.

Dorota Papuga – Przewodnicząca Komisji Komunalnej:

- podziękowała pracownikom Urzędu za to, że w tych trudnych czasach można było na nich liczyć i jakoś nie spotkała się z trudnościami, za co na ręce Pana Burmistrza składa podziękowania. Złożyła podziękowania również Panu Marianowi Moskwie za to, że kilka razy w tym roku musiał za nią prowadzić komisję. Złożyła wszystkim życzenia na Nowy Rok.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że otrzymał od Burmistrza odpowiedzi na swoje pytania, które były zadane na ostatniej sesji, niemniej jednak odnośnie dwóch pytań nie uzyskał odpowiedzi. W związku z tym poprosił o uzupełnienie odpowiedzi na pytanie dotyczące kwestii związanej z drogą, oddaniem drogi w Sulikowie. Tak jak przypuszczał w międzyczasie zostało podpisane porozumienie i kserokopię tego porozumienia Pan Burmistrz przesłał. Natomiast w 50 minucie i 30 sekundzie mówi o sesji z listopada było zadane również pytanie, dotyczące kwestii związanej z przedstawieniem kserokopii umów z podmiotami, na których były prowadzone prace związane z budową, rozbudową, przebudową tej drogi. Poprosił o przesłanie na piśmie odpowiedzi i kserokopii tych porozumień. Druga sprawa to kwestia utrzymania obiektu po byłej szkole w Piaskach, chodzi o koszty z tym związane jakie Gmina poniosła w roku 2020. Wskazał, że jest to 43 minuta 50 sekunda sesji, w związku z tym, że nie ma protokołu z ostatniej sesji to być może łatwiej Panu Burmistrzowi będzie udzielić odpowiedzi w momencie, kiedy jeszcze raz sobie odsłucha i zwróci uwagę, że faktycznie radny pytał i prosił o kwestię kserokopii tych porozumień, jeżeli takowe są i kwestię kosztów związanych z utrzymaniem budynku po byłej szkole podstawowej w Piaskach. Zapytał kto jest odpowiedzialny za nieterminowe publikowanie protokołów z obrad sesji w Biuletynie Informacji Publicznej i czy zostaną wyciągnięte konsekwencje, w stosunku do osoby odpowiedzialnej za tego typu pracę. Wedle radnego jest to ewidentne naruszenie obowiązków służbowych.

Edyta Johannssen – radna:

- chciałyby zwrócić się z podziękowaniami do Panów Burmistrzów, zdaje sobie z tego sprawę, że szybciej znajdują się osoby, którym się to nie spodoba i będą jej zarzucać, że te podziękowania są nie na miejscu bo przecież to Burmistrzów obowiązek, a nie łaska. To obowiązek, ale życie i praca nie składają się z samych obowiązków, ale również ze spraw i ludzkiej życzliwości. Nie widzi osobiście nic złego w okazywaniu tej życzliwości, jeśli płynie ona w jej kierunku. Podziękowała Burmistrzowi Kielingowi i Wiceburmistrzowi Zborowskiemu za życzliwość, przychylność, współpracę, cierpliwość do jej osoby, za zaufanie jakim ją obdarzyli. W jej sołectwie Kłodzino i okręgu wyborczym w kończącym roku wydarzyło się bardzo wiele dobrego, pozostało jeszcze wiele do życzenia, ale jak to przysłowie mówi „Nie od razu Rzym zbudowano”, a przy tak dobrze układającej się współpracy jak ją ocenia, wierzy w to, że w kolejnych latach uda się zrealizować więcej dla dobra mieszkańców. Uważa, że

współpraca międzyludzka nie powinna opierać się tylko i wyłącznie na żądaniach, ale też na magicznych słowach proszę, przepraszam i dziękuję. Podziękowała jeszcze raz Panom Burmistrzom, ale również pracownikom Urzędu za pomoc i współpracę, uważa że ten rok był udany, współpracę uważa za bardzo dobrą. Życzyła wszystkim Szczęśliwego Nowego Roku.

Adam Sobolewski – radny:

- chciałby złożyć zapytanie do Pana Burmistrza dlaczego w projekcie uchwały o zbiorowym transporcie nie została uwzględniona miejscowość Borzęcino w sytuacji, gdy autobus ma kursować z Barwic do Białowasu, Sulikowa. Nie widzi żadnych przeszkód, aby ten kurs odbywał się również do Borzęcina. Powiedział, że bardzo prosi o odpowiedź na piśmie dlaczego Borzęcino zostało pominięte w tej kwestii.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos, nie zabrano głosu.
Po wyzerpaniu punktu 6, Przewodniczący Rady zamknął punkt.

Ad. 7. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcia uchwał w sprawach:

- a. zmian w budżecie Gminy Barwice na rok 2020,
- b. określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Barwicach oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania,
- c. zmiany Uchwały Nr XII/75/2011 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 29 września 2011 r. w sprawie: 1) ustalenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania 2) ustalenia zasad zwrotu wydatków na pomoc rzeczową, zasiłki okresowe, zasiłki celowe,
- d. przyjęcia Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Barwice na rok 2021,
- e. wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w ramach przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej,
- f. wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Barwice,
- g. określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej,
- h. przyjęcia od Powiatu Szczecineckiego zadań publicznych o charakterze ponadgminnym,
- i. przyjęcia Regulaminu udzielania wsparcia na wymianę kotłów i pieców w związku z dofinansowaniem projektu: „Poprawa jakości powietrza w Gminie Barwice dzięki instalacji nowoczesnych urządzeń grzewczych w budynkach mieszkaniowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 – działanie 2.14 Poprawa jakości powietrza – Zachodniopomorski Program Antysmogowy,
- j. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest nieruchomość stanowiąca własność Gminy Barwice dz. nr 54 obr. ew. Barwice 04,

- k. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest nieruchomości stanowiąca własność Gminy Barwice dz. nr 2/12 obr. ew. Stary Grabież, dz. nr 5/2 obr. ew. Barwice 06,
- l. wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Barwice dz. nr 249/8 obr. ew. Barwice 03,
- m. planu pracy Rady Miejskiej w Barwicach na 2021 rok,
- n. zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Szczecinku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 271 Kodeksu karnego.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt 7, komisja przystąpiła do rozpatrzenia projektów uchwał i podjęcia uchwał w sprawach:

- a. zmian w budżecie Gminy Barwice na rok 2020,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały z uwagi, że uchwała nie była procedowana na żadnej komisji, radni dostali tą uchwałę przed sesją.

Mariola Wrzosek – Skarbnik Gminy:

- przedstawiła projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie Gminy Barwice na rok 2020.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano głosu.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Tobała – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych , jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/210/20 w sprawie zmian w budżecie Gminy Barwice na rok 2020.

- b. określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Barwicach oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji spraw społecznych.

Małgorzata Zaborowska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych:

- powiedziała, że w dniu wczorajszym odbyła się komisja spraw społecznych i pochylała się nad tym projektem, został zaopiniowany pozytywnie 4 głosami za.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał czy któraś z komisji jeszcze opiniowała projekt uchwały, nie opiniowano. Zapytał czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano głosu.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Tobała – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych , jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/211/2020 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Barwicach oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.

- c. zmiany Uchwały Nr XII/75/2011 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 29 września 2011 r. w sprawie: 1) ustalenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania 2) ustalenia zasad zwrotu wydatków na pomoc rzeczową, zasiłki okresowe, zasiłki celowe.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji spraw społecznych.

Małgorzata Zaborowska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych:

- powiedziała, że komisja pochylała się nad tym punktem, Pani Kierownik Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła zagadnienie, komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał czy któraś z komisji jeszcze opiniowała projekt uchwały, nie opiniowano. Zapytał czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano głosu.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/212/2020 w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/75/2011 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 29 września 2011 r. w sprawie: 1) ustalenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania 2) ustalenia zasad zwrotu wydatków na pomoc rzeczową, zasiłki okresowe, zasiłki celowe.

d. przyjęcia Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Barwice na rok 2021.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji spraw społecznych.

Małgorzata Zaborowska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych:

- powiedziała, że ten program był głównym tematem wczorajszej komisji, Pani Pełnomocnik Renata Trembowelska szczegółowo przedstawiła program i odpowiadała na poszczególne pytania, program został zaopiniowany w całości pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał czy któraś z komisji jeszcze opiniowała projekt uchwały, nie opiniowano. Zapytał czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano głosu.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/213/2020 w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Barwice na rok 2021.

e. wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w ramach przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji komunalnej.

Dorota Papuga – Przewodnicząca Komisji Komunalnej:

- powiedział, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Justyna Pietras – radna:

- powiedziała, że komisja budżetu i finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał czy ktoś z przewodniczących komisji chciałby zabrać głos, nie zabrano głosu. Otworzył dyskusję.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że w związku z tym projektem uchwały nie wyobraża sobie, żeby linia autobusowa nr 5 Barwice – Łeknica – Białowąs – Sulikowo – Ostrowąs – Barwice była z pominięciem miejscowości Borzęcino. Zapytał, że jak to wygląda czy to dla tego, że to jest jego okręg wyborczy to się pomija, po prostu sobie tego nie wyobraża i dlaczego tak ma być? Powiedział, że sobie nie przypomina, aby komisja budżetu i finansów omawiała projekt tej uchwały. Nie wie kto i czym się sugerował, żeby pominąć Borzęcino w tej linii nr 5. W związku z tym, oprócz tego wyjaśnienia Pana Burmistrza na piśmie, myśli, że Pan Burmistrz ustosunkuje się, przedstawi argumenty, które będą przemawiały za tym, że faktycznie Borzęcino zostaje pominięte.

Andrzej Grusza – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

- powiedział, że Pan Adam ma rację, ta uchwała nie była procedowana na komisji budżetu i finansów, koleżanka się pomyliła.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że musimy wrócić do idei powstawania tej uchwały o transporcie, w trosce o poprawę komunikacyjną w Gminie Barwice, będziemy procedowali kolejną uchwałę akcji door – to – door. Oświadcza, że nikt nikogo nie pomijał, ze względu na przynależność do któregoś okręgu wyborczego. Z większością radnych wykonał rozmowy telefoniczne i pytał chociażby odnośnie rozkładu, możliwości i technicznego wykonania zadania. Powiedział, że są gotowi w każdym momencie do tego, aby modyfikować i wnioskować do Urzędu Wojewódzkiego o zmianę tras. Zwrócił uwagę, że musieli od czegoś wystartować, nie ma np. Nowego Chwałimia, Jeziorek, bo czas przejazdu, koszty. Teraz po przetargu wiedzą jakie są mniej więcej stawki, ale nie wiedzieli tego na etapie projektowania. Zamyśl jest taki, że rozbudowują te linie. Ma też po sugestii radnych linie odnośnie tego, żeby te przejazdy czemuś służyły, żeby czas na załatwienie sprawy był odpowiedni, a jednocześnie godziny przyjazdu i odjazdu były pasujące dla mieszkańców, bo jest to robione dla nich. Powiedział, że można uruchomić kolejny autobus, ale on generuje kolejne koszty, w związku z tym trzeba się przyjrzeć temu i zawsze są otwarcie do modyfikacji. Zwrócił uwagę, że kolejny projekt uchwały, który jest w następnym procedowaniu, on też będzie składał się w całość poprawy tej struktury dostępności i poprawy komunikacyjnej. On ma też inne zadania, ale również te, które nakłada ten transport przewozów autobusowych. Myśli, że poprzez obserwacje i wnioski radnych stworzą najlepiej funkcjonujący model. Łatwiej jest teraz jak się zna stawki. Zauważył, że jeśli będzie zainteresowanie mieszkańców pochylać się nad nimi i stosowne wnioski o korekty rozkładów będą wprowadzone.



Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że zadał bardzo proste pytanie dlaczego zostało pominięte Borzęcino. Zauważył, że to są uwagi mieszkańców Borzęcina, chcieliby mieć dostęp do tego transportu. To nie jest tak, że autobus specjalnie będzie wyjeżdżał tylko i wyłącznie do Białowąsu. Ten autobus jedzie przez Łeknice do Białowąsu. Z Białowąsu do Borzęcina to są około 2 kilometry w jedną stronę i drugą, założmy 4 kilometry i problem jest rozwiązany. Dziwi się, że w sytuacji gdzie jest Stary Chwalim – Barwice nie można było tego połączyć z Nowym Chwalimem, Chwalimkami i Jeziorkami. Zapytał czy były przeprowadzone jakiekolwiek konsultacje z sołtysami? Musi powiedzieć, że Zastępca Burmistrza dzwonił do niego w tej kwestii, tylko później ten kontakt się urwał, bo prawdopodobnie przebywał na zwolnieniu lekarskim i tak naprawdę nie było z kim rozmawiać. Wniosek mieszkańców Borzęcina jest taki, że jeżeli wprowadzamy kurs nr 5 bardzo prosi o uwzględnieniu tego w tym projekcie uchwały. Powiedział, że jeżeli będzie pominięta miejscowość Borzęcino to w tej chwili mówi, że będzie przeciwko przyjęciu w takiej formie tego projektu uchwały.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że przedstawiają ten projekt uchwały, i na dzień dzisiejszy nie mogą go zmienić.

Adam Sobolewski – radny:

- zapytał, czy linia nr 2 to ten autobus będzie wyjeżdżał ze Starego Chwalimu do Barwic tylko, czy on będzie jechał z Barwic do Starego Chwalimu i wracał z powrotem do Barwic i linia nr 4 Barwice – Przybkowo – Chłopowo, czyli dojedzie tylko do Chłopowa i powrotu nie będzie?

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że autobus oczywiście wraca.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że zwraca uwagę na to co jest w projekcie uchwały. Według tego co jest zapisane w projekcie uchwały to faktycznie tak mamy linia nr 2 Stary Chwalim – Barwice i linia nr 4 Barwice – Przybkowo – Chłopowo i na tym to się wszystko urywa. Prawdopodobnie jest to błąd i zwraca na to uwagę.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos, nie zabrano. Odniósł się do projektu uchwały, fajnie, że Gmina korzysta z tego funduszu przywracania połączeń autobusowych, należy uwzględnić, że tu ogromne dofinansowanie z Urzędu Wojewódzkiego od Wojewody maksymalnie do 3 złotych do wozokilometra. Tutaj też Powiat Szczeciński w roku 2021 ma uruchomić 4 linie powiatowe między gminami. Powiedział, że ma prośbę do Panów Burmistrzów, że gdzie będzie przebiegać ta linia, aby poinformować o tym mieszkańców, na przystankach, w tablicach sołeckich jak również na przystanku w Barwicach. Ten fundusz przywracania tych połączeń autobusowych i te linie będą skierowane, głównie dla starszego społeczeństwa i te społeczeństwo nie w każdej sytuacji ma dostęp do internetu do rozkładu jazdy.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że odnośnie rozkładu jazdy i linii nr 2, oczywiście linia nr 2 to jest Barwice – Stary Chwalim – Barwice i powrót.

Adam Sobolewski – radny:

- zauważył, że linia nr 3 taka sama sytuacja błąd, linia nr 4 błąd i linia nr 5 też prawdopodobnie błąd, tam powinno być również Borzęcino – Białowąs – Borzęcino. Także w tym momencie składa wniosek formalny o dokonanie poprawek w projekcie tej uchwały, bo jeżeli czyta się w ten sposób to nie wie czy te kilometry były uwzględnione, bo jeżeli trzeba dojechać z Barwic do Starego Chwalimia i z powrotem, a nie tylko ze Starego Chwalimu do Barwic, dokładnie tak samo Polne, Barwice – Przybkowo – Chłopowo to te kilometry się zwiększają. Poprosił, aby to zweryfikować, bo może z tego wyjść coś niestosownego.

Edward Trejnis – radny:

- powiedział, że to co mamy w uchwale to jakby wycinek trasy, która wchodzi do uchwały, żeby było dofinansowanie. Wedle niego przewoźnik jedzie powiedzmy ze Szczecinka, Nowy Chwalim, Knyki i teraz do uchwały wchodzi Stary Chwalim, Barwice bo chce dostać dofinansowanie na ten odcinek tzn. my jako Gmina. To nie jest samodzielna trasa, tylko jest większa.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zauważył, że projekt na te 5 linii został złożony do Urzędu Wojewódzkiego celem otrzymania dofinansowania i z jego wiedzy zarówno, które wykonuje zawodowo nie ma w tej chwili możliwości zmiany tej linii, dodania przystanków, wydłużenia o jakikolwiek kilometr. Każdy wozokilometr będzie rozliczany z Urzędem Wojewódzkim na podstawie kwartalnych rozliczeń, rocznych rozliczeń, tak to będzie wyglądać finansowo.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że zgadza się z Przewodniczącym, to są wnioski złożone do Urzędu Wojewódzkiego.

Dorota Papuga – Przewodnicząca Komisji Komunalnej:

- zapytała, czy w związku z tym, że są miejscowości po drodze czyli Nowa Łeknica, Kaźmierzewo, czy te miejscowości zostaną też ujęte, czy będzie się tam zatrzymywał autobus, czy będzie taki absurd, że on przejedzie i nie zabierze tych ludzi?

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- przeczytał jak będzie wyglądał rozkład linii nr 3, Barwice – kolonia Łeknica – Łeknica – Nowa Łeknica – Kaźmierzewo – Białowąs – Ostrowąsy – Górki skrzyżowanie – Żytnik – przystanek Barwice. To jest projekt uchwały nazywający trasy, a do każdego numeru trasy jest rozkład jazdy z podaniem miejscowości.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, że zgodnie z rozporządzeniem dotyczącą rozkładów jazdy, nazwa trasy to jest przystanek początkowy, przystanek środkowy powinna zawierać i przystanek końcowy, dlatego tu słuszna uwaga radnej Pani Doroty Papugi. Do każdego wydanego przez Pana Burmistrza zaświadczenia będzie dołączony rozkład jazdy, który powinien uwzględniać wszystkie miejscowości, przystanki zlokalizowane przy drogach wojewódzkich i drogach gminnych, które zostały podjęte zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Barwicach.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że według tego co powiedział Pan Przewodniczący, że linie odbywają się tak jak zostało to podane do Szczecina do Wojewody to jakie trasy zostały podane do Wojewody, trasa początkowa Stary Chwalim – Barwice czy Barwice – Stary Chwalim – Barwice? Jeżeli podajemy coś, informujemy że podaliśmy taki zakres przejazdu linii autobusowej z miejscowości A do miejscowości C przez miejscowość B, a nie z miejscowości B do miejscowości C, czy z miejscowości C do miejscowości B. Rozchodzi się o to, że powinno to być wiarygodne, jeżeli informacja do Urzędu Wojewódzkiego poszła taka, że my optujemy za tym, że trasa ma być z Barwic do Starego Chwalimia i z powrotem, to tak powinno być również w projekcie uchwały. Zauważył, żeby nie było tak, że przegłosują to w takiej formie, a uchwała później zostanie jakimś cudem zmieniona i coś zostanie dopisane. To powinno być zgodne ze stanem faktycznym, bo skoro faktycznie do Urzędu Wojewódzkiego poszła informacja, że to mają być takie trasy Barwice – Stary Chwalim – Barwice to w projekcie uchwały dokładnie to samo powinno być, to samo trasa Barwice – Przybkowo – Chłopowo – Barwice. Dla radnego według tego co ma w projekcie uchwały to brakuje powrotu, czyli brakuje kilometrów. Uważa, że ten projekt powinien zawierać pełną informację, która poszła do Urzędu Wojewódzkiego.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- poprosił o krótką przerwę.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, że jest godzina 14:07 i ogłosił 10 minut przerwy.

O godzinie 14:25 wznowił obrady sesji i poprosił Pana Burmistrza o przedstawienie wyjaśnień dotyczących linii komunikacyjnych.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że podczas przerwy pracownik kontaktował się z Urzędem Wojewódzkim, sam projekt uchwały to są nazwy linii, natomiast rozkłady będą integralną częścią tych nazw linii. Natomiast we wniosku umknął tylko zapis Barwice – Łeknica – Białowąs – Sulikowo – Ostrowąsy, zabrakło miejscowości Barwice która jest ujęta w kilometrach, ale nie została dopisana w tabelce. Po rozmowie pracownika Urzędu z pracownikiem Urzędu Wojewódzkiego poinformował, że wystarczy tylko zwykłe pismo wyjaśniające, że kilometry są ujęte natomiast nie dopisano miejscowości docelowej Barwice. Uchwała to są nazwy linii, doprecyzowuje uchwałę rozkład jazdy autobusów na trasach, jeśli mówimy o tej trasie Barwice – Łeknica – Białowąs - Sulikowo – Ostrowąsy – Barwice tak ma być we wniosku. We wniosku linii nr 5 zgłoszonym do Wojewody kończy się na Ostrowąsy, natomiast podana jest liczba kilometrów 26, a zabrakło miejscowości. Więc o miejscowość Barwice uzupełniamy zwykłym pismem wyjaśniającym i zostanie to uwzględnione.

Adam Sobolewski – radny:

- zauważył, że to są dwie różne rzeczy, przeczytał projekt uchwał paragraf 1 „Wyraża się zgodę na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w ramach przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na liniach”, to są wyznaczone te linie. Powiedział, że jeśli przyjmujemy projekt uchwały w takiej formie, to nie będzie zgodne ze stanem faktycznym. Nie interesuje go co poszło do Urzędu Wojewódzkiego, bo na to wpływu nie ma.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano. Powiedział, że nazwy linii są zgodne ze złożonym wnioskiem, z uwagą tą małą którą mówił Pan Zastępca Burmistrz w linii nr 5 we wniosku zabrakło nazwy Barwice, ale to będą złożone wyjaśnienia w Urzędzie Wojewódzkim.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że my jako samorządowcy jesteśmy odpowiedzialni za przyjęcie takiego projektu uchwały, który jest zgodny ze stanem faktycznym, nie mamy wpływu co poszło do Urzędu Wojewódzkiego. W dniu dzisiejszym ma przed sobą projekt uchwały który brzmi tak, a nie inaczej. W związku z tym prosi o to, żeby to wszystko wyprostować. Wyraźnie mówimy, że wyrażamy zgodę na zawarcie umowy o świadczenie usług na takich i takich trasach. To jest niezgodne ze stanem faktycznym, co innego będzie robione, a co innego ma być przyjęte jako uchwała.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, dlaczego radny Adam Sobolewski mówi, że będzie co innego robione, skoro wyjaśnia mu, że taki wniosek został złożony, na takie linie został ogłoszony bodajże przetarg, został wyłoniony wykonawca i takie linie będą realizowane. Do tych linii będzie załączony rozkład jazdy.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, żeby Przewodniczący przeczytał ze zrozumieniem paragraf 1 projektu uchwały.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał co jest dla radnego niejasne w tym projekcie?

Adam Sobolewski – radny:

- zauważył, że w projekcie uchwały są wyszczególnione linie Barwice – Piaski – Barwice, Stary Chwalim – Barwice, powiedział, że na początku procedowania tego projektu uchwały, tak naprawdę złożył wniosek formalny, żeby uzupełnić o te zapisy, o których wspominał. Zwrócił uwagę, że ile razy można powtarzać, my nie mamy wpływu, nas nie interesuje to co poszło gdzieś do instytucji wojewódzkiej, państwowej, my powinniśmy bazować na tym co zostało nam przedstawione.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił, aby radny Adam Sobolewski sformułował i złożył wniosek.

Adam Sobolewski – radny:

- poprosił o wprowadzenie do przedstawionego projektu uchwały zmian w postaci w podpunkt 2 trasa nr 2 jest Stary Chwalim – Barwice, powinno być Barwice – Stary Chwalim – Barwice, podpunkt 3 linia nr 3 jest Polne – Gonne Małe – Barwice, a powinno być Barwice – Polne – Gonne Małe – Barwice, podpunkt 4 linia nr 4 jest Barwice – Przybkowo – Chłopowo, a powinno być Barwice – Przybkowo – Chłopowo – Barwice, i punkt nr 5 ta trasa my mamy tak jak faktycznie jest, a to że coś innego poszło do Urzędu Wojewódzkiego i gdzieś czegoś zabrakło to go nie interesuje. Czyli wniosek formalny o uzupełnienie tego wszystkiego, to w myśl wyjaśnień Pana Burmistrza i Pana Przewodniczącego te autobusy będą jeździły nie ze Starego Chwalimia do Barwic, tylko z Barwic do Starego Chwalimia i do Barwic.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy chodzi o dodanie podpunkt 2, 3 i 4?

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że rozchodzi się o to, żeby autobusy faktycznie jak mają wyjeżdżać z Barwice i dojeżdżać do miejscowości X i wracać z powrotem do Barwic to taki zapis powinien być w projekcie uchwały.

Cezary Kazirod – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

- zauważył, że Panu Adamowi chodziłoby bardziej szczegółowo o to, aby do niniejszej uchwały dołączyć jako załącznik na poszczególnych liniach poszczególne przystanki, być może to by tylko wystarczyło jako załącznik.

Adam Sobolewski – radny:

- odpowiedział, że nie, zauważył, że tutaj w żadnym momencie nie ma jakiegokolwiek informacji o jakimkolwiek załączniku. Gdyby jakikolwiek załącznik był, który by dotyczył projektu uchwały to ten załącznik jest integralną częścią uchwały. Skoro go nie ma, to nas nie interesuje żaden załącznik, nas interesuje to że podejmujemy uchwałę, że mają być takie, a nie inne linie. Przecież ta uchwała pójdzie do Wojewody jako organu nadzoru. Powiedział, że jakby Wojewoda by sprawdził to będzie pierwszy, który zgłosi zastrzeżenia w momencie, kiedy to pójdzie w takiej formie, mimo że powiedział, zaznaczył że w sytuacji nie ma uwzględnionej miejscowości Borzęcino, bez względu czy to przejdzie w takiej formie czy w innej, czy będzie poprawione w związku z jego wnioskiem formalnym to i tak będzie przeciwny, ze względu że nie będzie Borzęcina. To nie jest tak, że autobus jedzie specjalnie do Borzęcina, on jedzie w tym kierunku. Rozchodzi się o to żeby w projekcie uchwały była faktycznie informacja, że my faktycznie wyrażamy zgodę na zawarcie umowy, bo jeżeli przyjmujemy że wyrażamy zgodę na zawarcie umowy na transport publiczny na linie autobusowe z Polnego do Gonnego Małego i do Barwic to ludzie nie pojedą z Barwic do Polnego bo ten autobus jedzie z Polnego, czyli z miejscowości Polne do miejscowości Barwice i tam w Polnym będzie miał bazę, tak to wygląda. Powiedział, że gdyby radni w tych komisjach które są merytorycznie właściwe do dyskusji odnośnie tych projektów uchwał, faktycznie dyskutowali i analizowali to na komisji już by to wyszło. Zauważył, że nic złego nie chce, chce żeby to było zgodne ze stanem faktycznym, bo jeżeli podejmiemy taką uchwałę, a umowa będzie podpisana na zupełnie inne linie autobusowe no to jak to wygląda.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- to zamawiający daną usługę czyli Gmina Barwice może tak jak jest tutaj w początku nazwy danej linii zasugerować, że ta linia ma zaczynać się w Starym Chwalimiu.

Edward Trejnis – radny:

- powiedział, że czytał projekt uchwały, ale chyba źle zrozumiał nie sam projekt uchwały tylko wcześniej jak w swojej wypowiedzi mówił, że to jest część trasy jakby dłuższej. Konsultacja była, tak jak tu jest Stary Chwalim – Barwice i na końcu powinno być Stary Chwalim. Był pewien, że to jest część dalszej trasy tak jak jest Barwice – Piaski – Barwice, Polne jest trochę inaczej i piąta trasa jest tak samo i dlatego już jest pogubiony. Nr 2 to jest Stary Chwalim – Barwice i będzie powrót do Starego Chwalimia jak miało być po godzinie chociaż było mówione żeby był po dwóch godzinach?

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- zauważył, że jest to nazwa trasy, która poszła do Urzędu Wojewódzkiego, a integralnym elementem będzie rozkład linii autobusowej opisujący przystanki i godziny wyjazdów skąd dokąd.

Edward Trejnis – radny:

- powiedział, że jemu to wystarczy na słowo.

Edyta Johannssen – radna:

- poprosiła, aby w tej sprawie wypowiedział się radca prawny i powiedziała, żeby w końcu zakończyć tę dyskusję, która prowadzi do nikąd.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- oddał głos Panu Maciejowi Strzelcowi.

Maciej Strzelec – Radca Prawny Urzędu:

- powiedział, że przysłuchując się dyskusji, stwierdził że też doszedł do takiego wniosku, że ten paragraf 1 te linie wyszczególnione w punkcie 1,2,3,4,5 to tak naprawdę to są nazwy tych linii. W jego ocenie nadzór Wojewody, tak naprawdę skupi się nad podstawą prawną i może się myli, ale nie sądzi żeby ich interesował rzeczywisty przebieg tej trasy. Domyślił się z dyskusji, że w treści tej uchwały, osoba która projektowała tą uchwałę zamieściła samą nazwę tej linii. Natomiast tak naprawdę, istotne będzie to jaki będzie rzeczywisty przebieg tej trasy.

Adam Sobolewski – radny:

- zauważył, że w momencie kiedy kolega Edward zadał pytanie dla Burmistrza Zborowskiego to wyszło zupełnie co innego, że autobus będzie jeździł ze Starego Chwalimu do Barwic i będzie wracał do Starego Chwalimu, a wcześniej jak radny zadawał pytanie to była odpowiedź, że tak on będzie jeździł z Barwic do Starego Chwalimu i później wracał do Barwic. To teraz jak to faktycznie będzie? Plus sprawy to jest ten paragraf 1, że wyraża się zgodę na świadczenie usług o charakterze użyteczności na liniach takich i takich. Linia to jest wyjazd z miejsca A przez miejsce takie i takie i powrót do miejsca A. Tak to z tych wyjaśnień wynikało i Pan Burmistrz w pierwszej wersji powiedział, że faktycznie Barwice – Stary Chwalim później będzie Barwice – Polne – Gonne Małe – Barwice, później kolega Edward namieszał pewnie Panu Burmistrzowi i Pan Burmistrz mówi, że nie to będzie faktycznie Stary Chwalim – Barwice i później będzie wracał do Starego Chwalimu. Jeszcze raz powtarza wyraźnie w paragrafie 1 jest powiedziane komunikacji publicznej na liniach, a linia to jest początek i koniec, czyli jak wyjeżdża z miejsca X, albo jak wraca do miejsca X, albo zostaje w miejscu Y. Pan Burmistrz namieszał i teraz nie wiadomo o co się rozchodzi. Powiedział, że jego nie interesują załączniki, które gdzieś poszły do Urzędu Wojewódzkiego, czy jakie umowy będą podpisane. Interesuje go projekt uchwały, który ma być przedstawiony.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- informacja odnośnie Starego Chwalimia, będzie uszczegóławiany w tej linii komunikacyjnej nr 2, natomiast projekt uchwały, który Państwu przedstawiliśmy, przedstawia nazwy linii które są doprecyzowane już w określonych liniach i rozkładach jazdy, a doprecyzujemy tylko w paragrafie 5 to co jest zawarte w uchwale informacji do Wojewody. Natomiast wszystkie przygotowane nazwy linii są



zaakceptowane przez Urząd Wojewódzki z wyjaśnieniem tylko linii 5, która ma mieć dopisane Barwice. Przeczytał godziny odjazdu autobusu do Starego Chwalimia.

Adam Sobolewski – radny:

- zwrócił się do Pana Edwarda Trejnisa, żeby zobaczył czy Pan Burmistrz anulował to co powiedział dla niego, że nie będzie wyjazdu autobusu ze Starego Chwalimu tylko z Barwic.

Edyta Johannssen – radna:

- zadała pytanie radcy prawnemu co proponuje radnym, który każdy z osobna reprezentuje inne środowisko zawodowe, co zaleca prawnie tak, aby to było zgodne z prawem, czy radni mają zagłosować w tej formie co proponuje uchwała, która jest na dzień dzisiejszy przygotowana czy po prostu radny Sobolewski ma rację?

Maciej Strzelec – Radca Prawny Urzędu:

- paragraf 1 wyszczególnione linie to są nazwy linii tak naprawdę treść uchwały zaproponowana w dniu dzisiejszym nie będzie powodowała problemów przy realizacji tej umowy przez wykonawcę, który został w postępowaniu wyłoniony. Jest wniosek formalny, jeżeli radni mają potrzebę doprecyzowania tej uchwały, wpisania szczegółowego początku tej trasy, kolejnych miejscowości, nie widzi przeszkód, ale uważa że ta uchwała w tym kształcie, z taką nazwą linii nie będzie robiła przeszkód w ramach realizacji tej umowy z wykonawcą na rzecz naszej Gminy.

Cezary Kazirod – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

- w obliczu tylu wątpliwości, tylu różnych interpretacji powinno się doprecyzować ten projekt uchwały.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- przeczytał wniosek złożony przez radnego Pana Adama Sobolewskiego. Zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos odnośnie złożonego wniosku?

Edward Trejnis – radny:

- powiedział, że nie chce mieszać w projekcie, to powinno być wcześniej rozstrzygnięte. Zauważył, że brał udział w konsultacjach, konsultował to z Panią sołtys, może z Barwic chcą przyjeżdżać do Starego Chwalimu, ale trasa miała się nazywać Stary Chwalim – Barwice i powrót do Starego Chwalimia. Żeby wyjechać ze Starego Chwalimia nie na godzinę tylko dwie, załatwić lekarza, sprawunki, jakieś urzędowe sprawy i kto co chce, bo chcemy jechać do stolicy Gminy i powrócić. Tutaj jak kolega Adam proponuje Barwice – Stary Chwalim jako główna trasa to go nie zadawała i jest przeciwny.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie zmian w projekcie uchwały na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zmianę paragraf 1 pkt. 2 Barwice – Stary Chwalim – Barwice. Paragraf 1 pkt. 3 Barwice – Polne – Gonne Małe – Barwice. Paragraf 1 pkt. 4 Barwice – Przybkowo – Chłopowo – Barwice.

Wykaz radnych nad wnioskiem:

Andrzej Grusza – przeciw
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – przeciw
Marian Moskwa – przeciw
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – wstrzymał się
Edward Trejnis – przeciw
Renata Rubik – przeciw
Monika Ruzik – przeciw
Małgorzata Zaborowska – wstrzymała się
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Wniosek nie został przegłosowany z racji że nie ma bezwzględnej większości. Za wnioskiem głosowało 5 radnych, 6 było przeciw i 2 się wstrzymało.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, że wniosek złożony przez radnego Adama Sobolewskiego nie zostaje uwzględniony w projekcie przedmiotowej uchwały.
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza – za
Edyta Johannssen – wstrzymała się
Cezary Kazirod – przeciw
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – przeciw
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – wstrzymał się
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych , podjęła uchwałę Nr XXVI/214/2020 9 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się, w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie



umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w ramach przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

f. wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Barwice,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji komunalnej.

Dorota Papuga – Przewodnicząca Komisji Komunalnej:

- powiedziała, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy jeszcze któraś z komisji opiniowała projekt uchwały, nie opiniowano. Zapytał czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza – za

Edyta Johannssen – za

Cezary Kazirod – za

Piotr Małek – za

Marian Moskwa – za

Dorota Papuga – za

Justyna Pietras – za

Adam Sobolewski – za

Andrzej Toboła – za

Edward Trejnis – za

Renata Rubik – za

Monika Ruzik – za

Małgorzata Zaborowska – za

Jarosław Skwarek – nieobecny

Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/215/2020 w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Barwice.

g. określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji.

Małgorzata Zaborowska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych:

- powiedział, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy jeszcze któraś z komisji opiniowała projekt uchwały, nie opiniowano. Zapytał czy ktoś chce zabrać głos.

Edward Trejnis – radny:

- powiedział, że chyba było na stronie barwickiej informacje jak w tym roku ta uchwała funkcjonowała, bo to ma duże znaczenie. Zapytał czy można zawrzeć w tej uchwale, ale nie chciałby zrobić jakiś rewolucji w tej uchwale, czy nawet słownie zobowiązanie Pan Burmistrz mógłby dać, żeby w przyszłym roku była jakaś informacja w pewnym sensie obligatoryjna z realizacji tej uchwały nie tylko w raporcie, że ta uchwała się wykonuje. Tylko ile wniosków było złożonych, na jaką kwotę bo to jest ważne jak mieszkańcy się starają, jakie inicjatywy, w jakim zakresie. Jest fundusz sołecki, ma nadzieję że będzie fundusz obywatelski i żeby była taka inicjatywa lokalna.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos, nie zabrano.
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza – za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik -- za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/216/2020 w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej.

h. przyjęcia od Powiatu Szczecineckiego zadań publicznych o charakterze ponadgminnym,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji spraw społecznych.

Małgorzata Zaborowska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych:

- powiedział, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy jeszcze jakieś komisje opiniowały przedmiotowy projekt uchwały, nie opiniowano. Otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chce zabrać głos.

Edward Trejnis – radny:

- chciałby wyrazić nadzieję, że pod nadzorem Pani Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych, że będzie ta dystrybucja tych środków, że to nie będzie scentralizowane tylko w Ośrodku Kultury i Turystyki w Barwicach, bo tu oczywiście jest więcej dzieci i młodzieży, ale żeby trochę środków na wieś trafiło, gdzie jest aktywność. Gdzie jest utrudniony zawsze dostęp do kultury, do bibliotek itd.

Małgorzata Zaborowska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych:

- myśli, że to będzie spożytkowane i rozdzielone sprawiedliwie na całą Gminę, bo oczywiście taki jest zamysł, takie jest myślenie nasze żeby to sprawiedliwie podzielić. Teraz w czasach pandemii, kiedy mamy ferie zimowe przed nami, że będzie to rozdysponowane, że wszyscy sprawiedliwie z tego skorzystają.

Monika Ruzik – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji:

- chciała powiedzieć, że te środki są przeznaczane na świetlice. Ośrodek Kultury jeśli dostawał jakieś pieniądze to każda świetlica dostawała materiały, żadna nie zostawała pominięta. Wszystko było dzielone po równo.

Renata Rubik – radna:

- chciała potwierdzić, że Ośrodek Kultury dzielił finanse na zakup materiałów na przeprowadzenie warsztatów, jak przez chwilę wakacyjną mogliśmy organizować warsztaty, zajęcia. Były organizowane warsztaty i zajęcia wedle panujących obostrzeń, byli chętni, dzieci bardzo chętnie uczestniczyły. Także to nie ma tak, że to centralizuje się w Ośrodku Kultury, jest to rozdysponowane między poszczególne świetlice, gdzie są tylko chętni do brania udziału w różnego rodzaju warsztatach.

Andrzej Toboła – radny:

- potwierdza, że te środki były rozdysponowane po całej Gminie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, że bardzo się cieszy, że jako Gmina, drugi rok z rządu Powiat Szczecinecki na podstawie decyzji Zarządu Powiatu zostanie przekazana pewna kwota pieniędzy, która będzie rozdysponowana na kulturę w naszej Gminie. Przypomniał, że w tym roku otrzymaliśmy 50 tysięcy złotych. Pani Kierownik Ośrodka Kultury i Turystyki najbardziej ma wiedzę i zna potrzebę, gdzie te pieniądze powinny trafić.

Zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos, nie zabrano.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza – za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/217/2020 w sprawie przyjęcia od Powiatu Szczecineckiego zadań publicznych o charakterze ponadgminnym.

- i. przyjęcia Regulaminu udzielania wsparcia na wymianę kotłów i pieców w związku z dofinansowaniem projektu: „Poprawa jakości powietrza w Gminie Barwice dzięki instalacji nowoczesnych urządzeń grzewczych w budynkach mieszkaniowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 – działanie 2.14 Poprawa jakości powietrza – Zachodniopomorski Program Antysmogowy,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji komunalnej.

Dorota Papuga – Przewodnicząca Komisji Komunalnej:

- komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy jeszcze jakaś komisja opiniowała projekt uchwały, nie opiniowano. Otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos.

Edyta Johannssen – radna:

- zadała pytanie Panu Burmistrzowi, ile deklaracji wpłynęło do Urzędu i czy te 19 wniosków to będzie kto pierwszy ten lepszy czy to na jakiej zasadzie, jakie kryteria?

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że decyduje wpływ kancelaryjny wniosku do Urzędu, czyli jest regulamin tam mówimy o świadectwie energetycznym, mówimy o pewnych elementach, które są niezbędne do tego, aby

wniosek był złożony. Te informacje, które ma od pracowników i te ankiety, które były robione służyły analizie i rozpoznaniu rynku. Teraz przy przyjęciu lub nie Regulaminu ale myśli, że przyjęciu Regulaminu przez radnych, wysokość grantu ryczałtowego wynosi 7,5 tysiąca złotych, oczywiście pod warunkiem spełnienia kryteriów, które są w Regulaminie i jakby kolejność rozpatrywania, będzie wedle kolejności numerów kancelaryjnych. Oczywiście, jeżeli wnioski będą wymagały pozwolenia na użytkowanie albo świadectwa energetyczne, to wtedy one będą do uzupełnień, a jeżeli będą musiały być odrzucone, to będzie kolejny wniosek rozpatrywany według zgłoszeń kancelaryjnych, według wpływu na pocztę podawczą do Urzędu w Barwicach. Z tego co wie wpłynęło więcej niż 19 wniosków.

Edyta Johannssen – radna:

- chciałyby wiedzieć jak to proporcjonalnie wygląda.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że dostaliśmy 172 tysiące złotych, były składane na dwa działania również na termomodernizację, ale ten nie dostał dofinansowania. Te 172 tysiące złotych jest na obsługę projektu i realizację tego. Wnioski muszą spełniać kryteria, są to niemałe pieniądze, ale one są obwarowane właśnie tym Regulaminem. Myśli, że będą kolejne inne działania, ma tutaj na myśli działania Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska które, też wnioskują do nas też po różne rzeczy i w ramach Programu Antysmogowego prowadzi działania, tam niestety jest kryterium dochodowe, czyli nie każdy będzie mógł dostać określone takie same pieniądze, bo tam będzie kryterium w zależności wysokości dotacji w zależności od dochodu. Tutaj jak radni widzą jest grant ryczałtowy i ten grant jeżeli będą wymagania z regulaminu będzie przyznawany po sprawdzeniu wniosku w kolejności napływania wniosków.

Cezary Kazirod – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

- zapytał Burmistrza czy to znaczy, że można złożyć powie kolokwialnie goły wniosek, a potem ewentualnie go uzupełniać i to będzie już sugerowało, że on jest złożony formalnie to jest pierwsze pytanie, a drugie to dlaczego Pan Burmistrz nie chce podać liczby deklaracji, które zostały złożone, czy to jest powód, żeby nie wzbudzać paniki?

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że program jest po to by pomóc, a nie żeby wzbudzać panikę.

Edward Trejnis – radny:

- powiedział, że nie wie czy dobrze zrozumiał, bo jak brał udział w tych konsultacjach, zgłaszał wnioski. Według niego ten trzeci co nie został przyjęty bo przepisy są obligatoryjne. Tu niekoniecznie kto pierwszy ten lepszy w tym sensie, że jest hierarchia. Po spełnieniu różnych wymogów pierwsze przede wszystkim to jest do sieci ciepłowniczej, drugie to jest ogrzewanie gazowe, trzecie w hierarchii jest inne źródło czyli oparte na odnawialnym źródle energii, gazu ciekłego z butli, ogrzewanie elektryczne, olejowe i ewentualnie na ekogroszek.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos, nie zabrano.
Poddął pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza – za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/218/2020 w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania wsparcia na wymianę kotłów i pieców w związku z dofinansowaniem projektu: „Poprawa jakości powietrza w Gminie Barwice dzięki instalacji nowoczesnych urządzeń grzewczych w budynkach mieszkalniowych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 – działanie 2.14 Poprawa jakości powietrza – Zachodniopomorski Program Antysmogowy.

- j. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest nieruchomości stanowiąca własność Gminy Barwice dz. nr 54 obr. ew. Barwice 04,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji komunalnej.

Dorota Papuga – Przewodnicząca Komisji Komunalnej:

- komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Andrzej Grusza – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

- komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy jeszcze jakaś komisja opiniowała projekt uchwały, nie opiniowano. Otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos, nie zabrano.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza – za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/219/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest nieruchomości stanowiąca własność Gminy Barwice dz. nr 54 obr. ew. Barwice 04.

- k. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest nieruchomości stanowiąca własność Gminy Barwice dz. nr 2/12 obr. ew. Stary Grabież, dz. nr 5/2 obr. ew. Barwice 06,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji komunalnej.

Dorota Papuga – Przewodnicząca Komisji Komunalnej:

- komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Andrzej Grusza – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

- komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy jeszcze jakaś komisja opiniowała projekt uchwały, nie opiniowano. Otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos, nie zabrano.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza – za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/220/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest nieruchomości stanowiąca własność Gminy Barwice dz. nr 2/12 obr. ew. Stary Grabiąż, dz. nr 5/2 obr. ew. Barwice 06.

- I. wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Barwice dz. nr 249/8 obr. ew. Barwice 03.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji komunalnej.

Dorota Papuga – Przewodnicząca Komisji Komunalnej:

- komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Andrzej Grusza – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

- komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy jeszcze jakaś komisja opiniowała projekt uchwały, nie opiniowano. Otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos, nie zabrano.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.



Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza – za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/221/2020 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Barwice dz. nr 249/8 obr. ew. Barwice 03.

m. planu pracy Rady Miejskiej w Barwicach na 2021 rok,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o opinię komisji które opiniowały projekt uchwały.

Cezary Kazirod – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

- komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Małgorzata Zaborowska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych:

- komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Dorota Papuga – Przewodnicząca Komisji Komunalnej:

- komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos.

Edward Trejnis – radny:

- powiedział, że mamy plan pracy, realizujemy go ale uważa, że czas najwyższy tak jak w Innych samorządach przejść na wyższy poziom jakby działalności samorządowej Rady Miejskiej. Ma nadzieję,

choć to jest w pewnym sensie niezależne ale się zazębia, że ten nasz statut w przyszłym roku zostanie uchwalony, a nawet jakby nie był uchwalony to uważa, że te wszystkie które w planie pracy mamy sprawozdania Pana Burmistrza one nie powinny być w naszym planie następnego planu na 2022 roku, z wyjątkiem absolutorium i raportu o stanie Gminy. W raporcie o stanie Gminy są wszystkie sprawozdania. Wszystkie sprawozdania, które będą obligatoryjne Pana Burmistrza, takie działowe czy coś niech idą na komisje tak jak w innych samorządach, nie na sesję rady. Na sesji rady przychodzi raport o stanie Gminy. Tu mamy instrument, co z tego że wysłuchamy sprawozdania dobrego o mieszkaniowym zasobie Gminy, o usuwaniu azbestu, posłuchamy, porozmawiamy, jakieś wnioski będą ale jaki efekt z tego jest, namacalny powiedziałby. W samorządzie liczą się fakty, uchwały i to jest cała kwintesencja samorządu, że jako reprezentanci społeczeństwa podejmują uchwały i stanowią prawo. Natomiast raport o stanie Gminy, to dyskusja całościowa dotycząca różnych programów, różnej działalności Pana Burmistrza za ubiegły rok i podejmujemy wotum zaufania, albo dajemy albo nie dajemy czyli podejmujemy uchwałę.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, że zarządzeniem Pana Burmistrza został powołany zespół, Państwo radni też mieli możliwość zgłoszenia się do prac w nowym statucie. Ma nadzieję, że przy wsparciu Pana Macieja jako nowego Radcy Prawnego Urzędu ten statut w roku 2021 będzie uchwalony i będą wprowadzone poszczególne zmiany, pomysły, wnioski poszczególnych radnych i to zostanie ujęte w tym statucie. Zapytał czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza – za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod – za
Piotr Małek – za
Marian Moskwa – za
Dorota Papuga – za
Justyna Pietras – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Renata Rubik – za
Monika Ruzik – za
Małgorzata Zaborowska – za
Jarosław Skwarek – nieobecny
Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności 13 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXVI/222/20 w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Barwicach na 2021 rok.

- n. zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Szczecinku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 271 Kodeksu karnego.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- na początku chciałby oddać głos Panu Radcy Prawnemu w celu złożenia wyjaśnień dotyczących proponowanego przez niego projektu uchwały.

Maciej Strzelec – Radca Prawny Urzędu:

- powiedział, że Pan Przewodniczący poprosił go o wydanie opinii prawnej dotyczącej tej uchwały. Zauważył, że był przygotowany do wyjaśnienia tej kwestii już na sesji przedostatniej 29 października bieżącego roku, natomiast wniosek formalny Pana Przewodniczącego niestety nie przeszedł. Zanim wy tłumaczy genezę podjęcia tej uchwały chciałby króciutko przypomnieć stan faktyczny dotyczący tej konkretnej skargi, bo na przedostatniej sesji październikowej jak dobrze radni pamiętają, rozpatrzyli skargę dwoma uchwałami skargę Państwa Piłipiec na działalność Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Barwicach. Króciutko przypominał stan faktyczny na podstawie dokumentów, które zostały mu udostępnione. 27 stycznia 2020 wpłynęła skarga do Urzędu Miejskiego w Barwicach, następnie Pan Przewodniczący zgodnie z właściwością, kompetencją przekazał skargę do komisji skarg, wniosków i petycji, skarga składała się z 4 punktów. Komisja skarg, wniosków i petycji postanowiła samodzielnie rozpoznać punkt 1 tejże skargi, natomiast punkt 2,3,4 przed podjęciem decyzji zleciła kontrolę Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przez komisję rewizyjną, posiłkując się komisją rewizyjną. Zapoznał się z protokołem pokontrolnym komisji rewizyjnej z dnia 29 czerwca 2020 roku. Krótko zacytował fragment tego protokołu „Komisja uznaje w punkcie 3 tj. poświadczenia nieprawdy w zakresie cukrzycy” itd. padają nazwiska, „iż została poświadczona nieprawda przez pracownik socjalną. Komisja wnioskuje do Pani Kierownik o wyciągnięcie stosownych konsekwencji wobec pracownika socjalnego co do poświadczenia nieprawdy”. Powiedział, że komisja rewizyjna wykonująca tą kontrolę stwierdziła fakt poświadczenia nieprawdy. Czym jest poświadczenie nieprawdy? Poświadczenie nieprawdy to nic innego jak przestępstwo uregulowane w artykule 271 kodeksu karnego i dotyczy ona takiej sytuacji, gdy funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu poświadczą w nim nieprawdę co do okoliczności mające znaczenie prawne. Taki fakt stwierdziła komisja rewizyjna. Przekazując komisja rewizyjna następnie protokół pokontrolny dla komisji skarg, wniosków i petycji przekazała swoje ustalenia. Na posiedzeniu w dniu 8 października 2020 roku komisja skarg, wniosków i petycji przyjęła stanowisko komisji rewizyjnej i zostały przygotowane dwa projekty uchwały, które ostatecznie zostały przyjęte na sesji przedostatniej 29 października. Skarga została rozpatrzona w sposób prawidłowy, były tam wątpliwości czy rozpatrywać to jedną czy dwoma uchwałami. Podtrzymuje swoje zdanie z przedostatniej sesji, że nie ma to znaczenia, trzeba zwrócić uwagę na to, że nadzór Wojewody nie wniósł zastrzeżeń do tej uchwały. Uchwały są w prawidłowy sposób podjęte i nikt już nie może mieć do nich żadnych wątpliwości. Jeszcze raz podkreśli, że została rozpatrzona skarga czteropunktowa. Trzeba skupić się na punkcie trzecim, bo tego dotyczy dzisiejsza uchwała. Na początku dwie jednostki organizacyjne Rady Miejskiej stwierdziły i potwierdziły poświadczenie nieprawdy, czyli stwierdziły fakt popełnienia przestępstwa. Następnie Rada Miejska w Barwicach podejmując taką uchwałę stwierdzając zasadność tego punktu potwierdziła że komisje mają rację, zostało stwierdzone przestępstwo, przyjmują to i uznają punkt trzeci za zasadny. Nieprzypadkowo Pan Przewodniczący Rady Miejskiej na sesji 29 października zaproponował radnym wniosek formalny o podjęcie tej uchwały, która de facto jest w



dzisiejszym porządku obrad. Zwrócił uwagę, że radni jako Rada Miejska są instytucją samorządową. Powiedział, aby radni zwrócili uwagę na projekt tej uchwały, na podstawie prawną tej uchwały tam nieprzypadkowo pojawia się artykuł 304 paragraf 2 kodeksu postępowania karnego. Zgodnie z tym przepisem instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swoją działalnością dowiedziały się, o popełnieniu przestępstwa ściganego z Urzędu, a takim jest poświadczenie nieprawdy, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym Prokuraturę lub Policję, oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw, lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa. Powiedział, że obowiązkiem radnych jest jakby postawić kropkę nad dotychczasową ich działalnością. Zostało stwierdzone przestępstwo, została rozpoznana skarga, zostało stwierdzone zasadność tego punktu więc trzeba dopełnić obowiązków czyli zawiadomić Prokuraturę. Zauważył, że wyprzedzi pytanie które zapewne pojawi się w dyskusji „Czy my musimy to zrobić, co jeśli tego nie zrobimy, a co jeśli nie dopełnimy tego obowiązku?” Odpowiedział, że bezsprzecznie wykonując mandat radnego Rady Miejskiej w Barwicach jesteście Państwo traktowani na gruncie prawa karnego jako funkcjonariusze publiczni. Mówi o tym wprost artykuł 115 paragraf 13 kodeksu karnego, który wprost wskazuje że na gruncie prawa karnego funkcjonariuszem publicznym jest poseł, senator i radny. Wrócił do tego pytania, które może się pojawić w dyskusji „A co jeśli nie zawiadomimy, co jeśli nie dopełnimy tego obowiązku?” powiedział, że nic innego jak pozostajecie Państwo w bezczynności, mamy wiedzę o przestępstwie, a nie podejmujemy czynności. Tutaj odpowiedzią na to pytanie jest niestety artykuł 231 kodeksu karnego, który zakłada że funkcjonariusz publiczny który przekraczając swoje uprawnienia lub niedopełniając swoich obowiązków działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Ta uchwała jest po prostu wykonaniem ustawowego obowiązku i ustawodawca w artykule 304 paragraf 2 kodeksu postępowania karnego nałożył na instytucje samorządowe w tym m.in. na Radę Miejską w Barwicach.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy jakieś komisje opiniowały projekt uchwały, nie opiniowano. Otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chce zabrać głos.

Adam Sobolewski – radny:

- zwrócił się do Przewodniczącego, że jako projektodawca tego projektu uchwały zgodnie z paragrafem 52 statutu przedstawia dla Pana Burmistrza. Pan Burmistrz zgodnie z tym paragrafem 52 statutu powinien zaopiniować ten projekt uchwały. Pierwsze pytanie to czy Pan Burmistrz zaopiniował ten projekt uchwały? Zauważył, że zgadza się z tym co powiedział Pan Mecenasek. Powiedział, że to wszystko co zostało zrobione w międzyczasie to znaczy pierwsza rzecz nigdy nie zostało przeprowadzonej kontroli przez komisję rewizyjną, to nie była kontrola było to wysłuchanie stron jednej i drugiej. Na podstawie tego wysłuchania sporządzono takie, a nie inne wnioski. Kolejne pytanie co się działo przez pół roku? Instytucją samorządową jest Rada Miejska, jest również Burmistrz, według niego tak naprawdę równie dobrze mógłby takie doniesienie do Prokuratury złożyć już Pan Burmistrz, gdyby chciał w momencie kiedy dotarł do niego protokół, który sporządziła komisja, nie protokół z kontroli. Komisja rewizyjna również zapisując w protokole takie, a nie inne wnioski troszeczkę się pomyliła, bo komisja nie jest od tego, aby stwierdzać popełnienie przestępstwa, tylko złożyć zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa. Jedynym organem, który może to stwierdzić jest Sąd na podstawie wszczętego postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę i zebraniu informacji przez Policję. Krótko mówiąc ten protokół, który został przedstawiony przez komisję



rewizyjną on tak naprawdę nie odzwierciedlał faktycznego stanu rzeczy, bo po pierwsze nie było kontroli, nie można mówić, że ktoś popełnił przestępstwo, jeżeli nie jest się organem uprawnionym do wydawania tego, jaki organ to może stwierdzić to powiedział przed chwilą. W następstwie przedstawienia tych informacji w czerwcu przez komisję, nie wiadomo co się działo z protokołem przez kilka miesięcy, pół roku trwaliśmy w bezczynności jako instytucja samorządowa, zarówno Rada Miejska jak i Pan Burmistrz i nic w tym kierunku nie zostało zrobione. Zapytał dlaczego w dniu dzisiejszym jeszcze raz próbujemy procedować? Przyjmuje wyjaśnienia Pana Mecenasu tylko sprawa jest oczywista jest takie, a nie inne głosowanie, projekt uchwały został odrzucony i temat tak jakby zakończony. Pan Burmistrz jako organ samorządowy to powinien to zrobić tym bardziej, że nie jest co prawda bezpośrednim przełożonym pracownika, ale odpowiada za jednostkę organizacyjną, którego pracownik prawdopodobnie dopuścił się poświadczenia nieprawdy. Paragraf 271 kodeksu karnego mówi również, że jeżeli jest to poświadczenie nieprawdy w dokumentach, które wywołują skutki prawne, w tym przypadku wypowiedziało się również w tej kwestii Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które stwierdziło, że jedynym organem jest właśnie Prokurator, żeby stwierdzać czy ktoś popełnił przestępstwo czy też nie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, że to co zostało zapisane w wywiadzie środowiskowym, czyli poświadczenie informacji przez pracownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej nie wywoływało skutków prawnych, czyli krótko mówiąc to nie było tak, że zapisanie tej jednostki chorobowej postawiło kropkę nad i, i spowodowało to, że Pani która napisała skargę dostała jakiegokolwiek pieniądze z MOPSU, absolutnie i to wykazało Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Poświadczenie tej informacji, tej jednostki chorobowej nie spowodowało to, że Pani otrzymała pieniądze. Powiedział, że byłby pierwszą osobą która złożyłaby doniesienie do Prokuratury, gdyby w jakikolwiek sposób, ta informacja zawarta w wywiadzie wywoływała skutki prawne i spowodowała to, że ktoś otrzyma jakiegokolwiek pieniądze, jakiegokolwiek zasiłek. Zauważył, że trzeba skupić się nad tym, że tak naprawdę od samego początku to wszystko było niewłaściwie procedowane i te informacje, które są zawarte w uzasadnieniu są niezgodne ze stanem faktycznym, niezgodne z prawdą. Powiedział, że to wszystko wykazał, przedstawił na to dowody, dokumenty które potwierdzają fakt, że rzekoma kontrola która nie była kontrolą tylko to było wysłuchanie stron, tak naprawdę nie może być podstawą do tego żeby podejmować jakąkolwiek decyzję, bo to nie była kontrola. Na jego pytanie czy ktokolwiek z członków komisji miał w ręku jakikolwiek dokument, który chciał kontrolować, nikt nie miał. Można to było w bardzo prosty sposób zrobić, przecież mamy możliwość porozumiewania się na odległość, mamy możliwość poproszenia o kserokopię o skany takich czy innych dokumentów i byłoby po sprawie. Wystarczyło poprosić o te dokumenty i można by było wszystko stwierdzić. Mówi tu o wszystkich trzech punktach skargi, którymi zajmowała się komisja rewizyjna, prosił aby jeszcze raz zbadali sprawę. Powiedział, że nie podpisze się pod tym projektem uchwały bo uzasadnienie zawiera wiele nieścisłości, bardzo wiele informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, czyli krótko mówiąc to są jakby dwie różne rzeczy. Nie powinniśmy procedować nad dokumentem w postaci projektu uchwały, który w swoim uzasadnieniu zawiera niepełne i nieprawdziwe informacje. Głosując za tym, to tak jakby utożsamiał się i jakby poświadczał nieprawdę. To nie może tak być że jako radny będzie przyjmował uchwałę, która w uzasadnieniu w punktach, które są związane właśnie z tym protokołem komisji rewizyjnej. Nawet projekt uchwały komisji skarg i wniosków, czyli ten projekt uchwały o którym wspominał Pan Mecenas na podstawie, którego swoją opinię wyraziła komisja skarg i wniosków był również wadliwie przyjęty, bo komisja oparła się na niewłaściwych, niepełnych, niekompletnych, nierzetelnych informacjach.

Monika Ruzik – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:



- zgodziła się z radnym Adamem Sobolewskim, że nie mieli wglądu w żadne pisma, nie mogli zobaczyć i faktycznie poświadczyć tak jak było zapisane poświadczenie nieprawdy, było to w formie wysłuchania stron. Pani Grażyna na spotkaniu na komisji powiedziała, że omyłkowo wpisała chorobę jednostkową. Powiedziała, że jako komisja rewizyjna wykazała jakieś nieścisłości. Jej zdaniem, że jeśli wykazaliśmy jakieś nieścisłości i przekazaliśmy je do Ośrodka Pomocy Społecznej do Pani Kierownik, ona powinna wyciągnąć z tego jakieś wnioski. Powiedziała, że Pan Strzelec straszy ich artykułami zauważyła, że ona się nie zna się bo nie jest prawnikiem. Jej zdaniem jako członka komisji rewizyjnej, my tylko wysnuliśmy wnioski, przekazaliśmy je do Ośrodka Pomocy Społecznej i tam powinna się odnieść do tego Pani Kierownik. Pani Kierownik powinna wyciągnąć jakieś wnioski, konsekwencje, sprawdzić, rozważyć, komisja nie mogła tego zrobić. Otwarcie mówi, że się wstrzyma.

Maciej Strzelec – Radca Prawny Urzędu:

- powiedział, że to nie jest tak że on radnych straszy, bazuje na informacjach które został mu przekazane, nie wiedział w jakim trybie to było przeprowadzane. Sugerował się mówi o tej kontroli, ponieważ dokument którym dysponuje, który mu został udostępniony to protokół pokontrolny, więc może sama nazwa wprowadziła go w błąd, że to miało charakter kontroli. Ten dokument został przekazany dla komisji skarg, wniosków i petycji, która ten jakby stan faktyczny ustalony przez Państwa zaakceptowała. Konsekwencją powyższego było przedstawienie projektów dwóch uchwał na przedostatnią sesję październikową, a w konsekwencji przyjęcie tej uchwały. W zasadzie stan faktyczny jak powiedział radny Pan Adam Sobolewski, że zawiera błędy, czy nieścisłości co do kolejności, co do zdarzeń, w zasadzie treść tej uchwały powieliła treść tych dwóch projektów uchwał, które zostały przyjęte przez Państwa na przedostatniej sesji. Powiedział, że jest tu po to by pomagać i doradzać.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że nie ma absolutnie zastrzeżeń pod względem prawnym. Jest to opisane, przedstawione pod względem prawnym zgodnie z przepisami. Przeanalizował, prześledził i w stu procentach się z tym zgadza, kompletnie żadnych zastrzeżeń pod względem prawnym. Natomiast pod względem informacji, które radcy prawnemu zostały przekazane to tutaj zostało popełnionych wiele błędów. Radca prawny opiera się na podstawie tego co zastał, dostał takie informacje, zostały przekazane w taki, a nie inny sposób. Powiedział, że zarówno na komisjach jak i na wcześniejszych sesjach wspominał o tych nieprawidłowościach. Mimo tych uwag, spostrzeżeń nikt nie pochylił się nad tym, żeby to jeszcze raz przeanalizować. Zauważył, że jest w stanie na początku przyszłego roku porozmawiać z Radcą Prawnym i przekazać swoje informacje, uwagi w tej kwestii i również to samo może zrobić dla pozostałych członków komisji skarg, wniosków i petycji, to jest bardzo ważne i istotne. Powiedział, że jeżeli my na samym początku będziemy się opierali na nierzetelnych, niewłaściwych, nieprawdziwych informacjach to ten błąd, to wszystko będzie się powielalo. Od podjęcia jednej czy drugiej uchwały przez komisję skarg i wniosków, to ta kolejna teraz uchwała ona będzie te błędy, nieprawdziwe informacje powielala. Można by było w nieskończoność robić, że jest taki układ w Radzie, nie dochodzi do przegłosowania projektu uchwały, ona upada i za miesiąc będzie kolejne posiedzenie Rady i wtedy ten układ może być zupełnie inny. To może dotyczyć każdego jednego projektu uchwały, każdej jednej sprawy, jak nie wyjdzie dzisiaj to wyjdzie jutro. Po to my jako organ uchwałodawczy, mamy możliwość podejmowania takich, a nie innych decyzji i wszyscy inni, czyli organ który jest zobowiązany do wykonania podjętej uchwały czy organ wykonawczy musi tą uchwałę wykonać. W momencie kiedy uchwała nie jest podjęta, to tak jakby nie było tematu, aczkolwiek wiedza organu samorządowego wykonawczego jakim

jest Burmistrz jest taka, a nie inna. Tu zupełnie wcale nie jest potrzebna uchwała Rady do tego, żeby zgłosić do Prokuratury czy jakiegokolwiek innej instytucji, która powinna zajmować się tymi sprawami, takiego projektu uchwały, to jest niepotrzebne. Radny zauważył, że dobitnym tego przykładem jest on sam, złożył doniesienie do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa. Uważał, że faktycznie takie przestępstwo zostało popełnione i równie dobrze każdy, w tej chwili kto uważa że doszło do popełnienia przestępstwa, ma taką wiedzę może to zrobić indywidualnie. Jeżeli nie indywidualnie radny to również organ wykonawczy Burmistrz, który od sześciu miesięcy jest w posiadaniu takiej wiedzy.

Monika Ruzik – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

- powiedziała, że chodzi jej o to, że nie jest prawnikiem, nie zna się ale tak jak powiedział Adam, że faktycznie wcześniej nie mieli wglądu. Zauważyła, że jest świeżym radny, który niedawno przeszedł szkolenie, jako radni zostali rzućeni na głęboką wodę. Powiedziano im, że mają przeprowadzić kontrolę, nie wiedziała, że w czasie kontroli miała posiadać jakieś dokumenty. Zwróciła uwagę, że tak jak powiedział Radny Adam, że to bardziej były wnioski. Teraz całkowicie inaczej widzi, jak powinna wyglądać kontrola. Składając do Pani Kierownik, że zauważyli nieścisłości powinna ona się do tego jakoś odnieść.

Cezary Kazirod – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

- powiedział, że chciałby ratować honor komisji rewizyjnej w której ówczasnie był członkiem, aktualnie jest przewodniczącym. Zauważył, że to nie można powiedzieć tak, że my nie pracowaliśmy na dokumentach, bo to nie były tylko zeznania stron. My oczywiście mieliśmy dokumenty, przede wszystkim był dokument, który nazywał się kwestionariusz rodzinny wywiadu środowiskowego i tam odnośnie punktu trzeciego potrzebie oczekiwania osoby lub rodziny zgłoszenia poprzez przeprowadzania wywiadu, mieliśmy ten dokument. Następny punkt trzeci ocena sytuacji osoby lub rodziny wnioski pracownika socjalnego i tam właśnie w tym punkcie jest informacja o tym, że jest zawarta o danym stanie chorobowym. W momencie przesłuchiwania świadka padło takie stwierdzenie, że omyłkowo Pani wprowadziła ten zapis, który my jako komisja rewizyjna zinterpretowaliśmy jako poświadczenie nieprawdy. Dlatego w tym punkcie nie zgodzi się z tym, że nie pracowali na żadnych dokumentach. To jest dokument w tej sprawie najbardziej istotny, bo ten dokument plus wywiad czy przesłuchanie świadka daje jednoznaczny obraz o tym jaka była rzeczywistość sytuacja. Jako komisja rewizyjna w momencie stworzenia protokołu zgodnie ze statutem paragraf 106 punkt 1 „W razie powzięcia w toku kontroli uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, kontrolujący niezwłocznie powiadamia o tym Kierownika kontrolującej jednostki”, myśli że spełnili ten wymóg w momencie, kiedy Pani Kierownik podpisywała protokół z tej kontroli. Powiedział, że my jakby wypełniliśmy, również przekazując spełniliśmy obowiązek, który zleciła nam komisja skarg, wniosków i petycji, skierowaliśmy tam pismo. Kontrola została przyjęta przez Radę i uważa, że Burmistrz jako zwierzchnik Pani Kierownik został również poinformowany w ten sposób.

Maciej Strzelec – Radca Prawny Urzędu:

- powiedział, że ma przed sobą kserokopię tego dokumentu, który nazywa się protokół pokontrolny z 29 czerwca i na przedostatniej stronie są te zalecenia, komisja wypełniła swój obowiązek wynikający z paragrafu 106 ustęp 1 statutu miasta Barwice. Natomiast jeszcze nad statutem poza obowiązkami wynikającymi Państwa jako radnych, członków komisji jest jednak ustawa kodeks postępowania

karnego. Projekt tej dzisiejszej uchwały jest naturalną konsekwencją dwóch uchwał, które zostały przez Państwa jako Radę Miejską w Barwicach przyjęte w dniu 29 października. Państwo przyjęliście jako organ kolegialny stanowisko komisji skarg, wniosków i petycji. Jeszcze raz podkreślam, że ani ja, ani Pan Burmistrz, czy ktoś z obsługi Rady, nie możemy ingerować w charakter Państwa pracy, w sposób wykonywania tej pracy. Takie ustalenia zostały tu przekazane, takie ustalenia zostały poczynione, stąd takie, a nie inne stanowisko zostało przedstawione przez komisję rewizyjną do komisji skarg, wniosków i petycji, a finalnie komisja skarg, wniosków i petycji taką propozycję tych dwóch uchwał przedstawiła Radzie Miejskiej w Barwicach. Rozumiem Państwa wątpliwości, teraz wracają Państwo do tego czasu, bo skarga była rozpatrywana od stycznia 2020 roku, są wątpliwości że mogliśmy coś dopytać, coś sprawdzić, a może w innym trybie. Mało tego Pani Monika Ruzik stwierdziła, że my nie mieliśmy wiedzy czy to poświadczenie nieprawdy. Ze swojej strony się deklaruje, że jeżeli Państwo rozpatrując skargi, bo zakładamy że skargi będą rozpatrywane w ramach Państwa komisji to deklaruje swoją pomoc. Państwo robicie dokument, sporządzacie, przedstawiacie mi swoje wyniki i ja Państwu mogę doradzić bo po to tu jestem.

Edyta Johannssen – radna:

- powiedziała, że obejmując jakąś funkcję nie powinniśmy sugerować się tylko korzyściami reprezentatywnymi, trzeba mieć pojęcie, trzeba przejść szkolenie. My czasami zajmujemy się problemami dużego kalibru, ludzkimi, a jak nie to jest radca prawny, pójść, dopytać i tłumaczenie takie, że nie wiedzieliśmy, nie doczytaliśmy to jest troszeczkę tłumaczenie nie na miejscu. Wiadomo każdy się uczy, osobiście gdyby miała zaproponowane funkcję jakąkolwiek, a nie czułaby się na siłach to nie przyjęłaby jej. Zgodzi się z Moniką, sprawa trafiła do komisji, komisja to na bazie wysłuchania stron wyciągnęła jakieś wnioski, przekazała te wnioski do Pani Kierownik. To pracodawca, kierownik, zwierzchnik powinien podjąć natychmiastowo jakieś kroki, chociaż przyjrzeć się, że może doszło do pomyłki, może niekoniecznie od razu do jakiegoś przestępstwa, bo każdy może się pomylić. Ta uchwała jest śmieszna, nie potrzeba było tej uchwały w tej sprawie, dziecięczo już dawno otrzymałoby pomoc, rodzicom zaoszczędzilibyście nerwów i wszystko by było w porządku.

Monika Ruzik – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

- powiedziała, że zgadza się z Panią Edytą tylko musi powiedzieć, że nikt tu się nie odzegał od tego, aby się szkolić w tych zakresach, żeby dać sobie z tym wszystkim radę tylko, że te szkolenie mieliśmy 2 tygodnie temu i jesteśmy o te szkolenie mądrzejsi.

Adam Sobolewski – radny:

- zwrócił się do radnego Cezarego i powiedział, że nikogo nie próbuje w żaden sposób oczernić. Podał przykład, że z tego będzie jeszcze młyn dlatego, że chociażby na podstawie wniosku z 23 grudnia 2019 roku zostały wydane dwie decyzje administracyjne. Gdyby komisja rewizyjna poprosiła o wniosek z 23 grudnia 2019 roku i sprawdziła sobie decyzję i zobaczyła wtedy, że na podstawie tego wniosku, który był wnioskiem o zasiłek celowy specjalny, została wydana decyzja administracyjna przyznająca 500 złotych tego zasiłku. Później dokładnie na podstawie tego samego wniosku z 23 grudnia, została wydana odmowna decyzja odnośnie specjalistycznych usług opiekuńczych. To jest karygodne, nie ma takiej możliwości, żeby na podstawie jednego wniosku wydawać dwie różne decyzje w dwóch różnych sprawach. Właśnie o tym mówi, o tym wskazywał, jest w stanie przedstawić te dowody że tak było. Tak powinna wyglądać kontrola, gdyby komisja miała możliwość czy ewentualnie poprosiła o pewne dokumenty, a taką możliwość miała to na pewno doszłaby do tego wniosku.

Edyta Johannssen – radna:

- powiedziała, że statut to jest biblia dla radnego i jeśli każdy by się z tym zapoznał to jego praca byłaby łatwiejsza.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zamknął dyskusję.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza – za

Edyta Johannssen – wstrzymała się

Cezary Kazirod – wstrzymał się

Piotr Małek – za

Marian Moskwa – za

Dorota Papuga – wstrzymała się

Justyna Pietras – wstrzymała się

Adam Sobolewski – przeciw

Andrzej Toboła – wstrzymał się

Edward Trejnis – wstrzymał się

Renata Rubik – wstrzymała się

Monika Ruzik – wstrzymała się

Małgorzata Zaborowska – wstrzymała się

Jarosław Skwarek – nieobecny

Monika Tkaczyk – nieobecna

Rada Miejska w Barwicach w obecności **13 radnych, podjęła uchwałę Nr XXVI/223/2020 3 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 9 głosach wstrzymujących się w sprawie zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Szczecinku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 271 Kodeksu karnego.**

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- po wyczerpaniu punktu 7, Przewodniczący Rady zamknął punkt.

Ad. 8. Odpowiedzi Burmistrza na wnioski.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że nie dostał odpowiedzi od Pana Przewodniczącego w kwestii tej uchwały, która została odrzucona powtórnie, czy ta uchwała zgodnie z paragrafem 52 statutu była opiniowana przez Pana Burmistrza, bo to jest bardzo istotne. Zdanie Pana Burmistrza w tej kwestii jest bardzo istotne. Paragraf 53 statutu mówi, że taki projekt uchwały przedstawiony przez Przewodniczącego Rady powinien zostać opiniowany.



Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- odpowiedział, że nie było to opiniowane przez Pana Burmistrza. Poprosił Pana Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na wnioski.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- odniósł się do pytania radnego Edwarda Trejnis, który pytał o tzw. wnioski popegeerowskie. Powiedział, że tu ma na myśli fundusz inwestycji lokalnych i uruchamianych przez MSWiA środków w ramach przeciwdziałania covid dla Gmin. Pierwszy nabór, został złożony wniosek i otrzymaliśmy 500 tysięcy złotych, drugi nabór w ramach funduszy inwestycji lokalnych, przygotowano wniosek na budowę mieszkań komunalnych na ulicy Zielonej i wniosek na ścieżkę rowerową. Oba te wnioski nie dostały dofinansowania. Następnie przygotowano w kolejnym naborze wnioski i analizowano jakie wnioski złożyć, były tu opracowane w Urzędzie Miasta dwa wnioski. Wniosek na modernizację drogi w Gonnym Małym oraz wniosek na modernizację sieci kanalizacji w miejscowości Chwalimki wraz z modernizacją oczyszczalni. W końcowym efekcie podjęto decyzję, że złożymy jeden wniosek na budowę ścieżki rowerowej na kwotę 5 milionów złotych przy wkładzie własnym, który jest w projekcie budżetu 750 tysięcy złotych. Odnośnie dwóch pytań Pana Adama Sobolewskiego, dotyczącej drogi w Sulikowie i kosztów szkoły w Piaskach, odpowiedział że oczywiście otrzyma Pan uzupełnienie, co do kosztów z tego co pamięta tam był koszt zakupu kamer i koszenia trawy w okresie letnim, ale szczegółowe koszty otrzyma jak również dokumenty związane z prawem do dysponowania gruntem na cele inwestycyjne.

Edward Trejnis – radny:

- poprosił Burmistrza, aby poprosił lub nakazał pracownikowi, żeby dostać informację jakie były inicjatywy zrealizowane i na jaką kwotę.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że radny Edward Trejnis otrzyma na piśmie oficjalną informację jakie wnioski, na jakie kwoty zostały zrealizowane w tym roku 2020.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- po wyczerpaniu punktu 8, Przewodniczący zamknął punkt.

Ad. 9. Informacje Przewodniczącego.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt i poinformował, że do biura rady wpłynęło od dnia 26 listopada 2020 roku do dnia 30 grudnia 2020 roku 29 pism, wśród tych pism były również życzenia, wykaz pism radni otrzymali na system rada. Korzystając z okazji chciałby podziękować Panom Burmistrzom za rok 2020, wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego w Barwicach oraz wszystkim pracownikom jednostek podległych za pracę, zaangażowanie. Podziękował również radnym za merytoryczną, tematyczną dyskusję zarówno na sesjach jak i na komisjach. Życzył Szczęśliwego Nowego Roku i żeby ten rok 2021 był rokiem lepszym.

Edward Trejnis – radny:

- podziękował Przewodniczącemu za ten ciężki rok, wie ile robi, jest to trudny czas, trudni ludzie i w ogóle ciężko się pracuje. Złożył życzenia Panom Burmistrzom, radnym, sołtysom.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że w imieniu Burmistrza Kielinga jak i swoim podziękował wszystkim za ten kończący się 2020 rok. Był to trudny rok dla wszystkich, rok który przyniósł wiele zmian. Natomiast pamiętajmy o jednym samorząd barwicki w trudnym roku 2020 złożył wiele wniosków. Dzisiaj głosowaliśmy wniosek door – to – door 600 tysięcy złotych, który ma pomóc naszym mieszkańcom, następny wniosek antysmogowy, inne to są tylko wycinki. Przygotowywanie w ramach inwestycji lokalnej to dzięki Państwa wsparciu, determinacji, ale również takiemu skrobaniu nas po piętach mobilizowało nas do działania. Wnioski konstruktywne, które mają poprawić i unowocześnić funkcjonowanie samorządu barwickiego. Na nadchodzący 2021 rok życzy zdrowia, wytrwałości i takiej rzetelnej samorządowej pracy.

Po wyczerpaniu punktu 9, Przewodniczący Rady zamknął punkt.

Ad. 10. Zamknięcie posiedzenia.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

O godz. 16.15 zamknął XXVI sesję Rady Miejskiej w Barwicach.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała Katarzyna Astramowicz

REFERENT
ds. Obsługi Rady Miejskiej
Astramowicz
Katarzyna Astramowicz

PRZEWODNICZĄCY RADY
Małek
dr inż. Piotr Małek