

Protokół Nr XXIII/2020
z Sesji Rady Miejskiej w Barwicach
która odbyła się w sali posiedzeń
Urzędu Miejskiego w Barwicach
w dniu 30 września 2020 roku

Otwarcie Sesji.

XXIII Sesję Rady Miejskiej w Barwicach, otworzył Przewodniczący Rady – Piotr Małek. Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 13.00 w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Barwicach.

Przewodniczący Rady, powitał na sesji:

- radnych,
 - Pana Mariusza Kielinga – Burmistrza Barwic,
 - Pana Roberta Zborowskiego – Zastępcę Burmistrza,
 - Panią Mariolę Wrzosek – Skarbnika gminy,
 - Panią Katarzynę Hołyńską – Ryndak – Radcę Prawnego Urzędu,
 - Panią Annę Kłyszajko - Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Barwicach,
 - Pana Jacka Maciejewskiego – Dyrektora Centrum Usług Wspólnych,
 - Panią Mariolę Wrzosek – Skarbnika gminy,
 - Pana Tadeusza Chruściela- Prezesa ZGM sp. z o.o. w Barwicach,
- oraz pozostałe osoby obecne na sesji.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- przypomniał, iż obrady sesji są transmitowane na żywo, są dostępne w biuletynie informacji publicznej, będą tam przechowywane przez okres 6 miesięcy,
- oświadczył, że zgodnie z listą obecności, w posiedzeniu uczestniczy 11 radnych, co wobec ustawowego składu rady wynoszącego 15 osób, stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecna radna Monika Tkaczyk, Justyna Pietras, Jarosław Skwarek, Dorota Papuga.

Przewodniczący Rady zachęcił do zachowania reżimu sanitarnego. Poinformował, iż od tej sesji jest obowiązek, aby obrady sesji poddawać transkrypcji (umieszczanie napisów). Przewodniczący Rady poprosił o głośne i wyraźne wypowiedzi do mikrofonu.

- lista obecności radnych, stanowi załącznik nr 1 do protokołu,
- lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
- lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.
- lista pracowników urzędu stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady, przystąpił do ustalenia porządku obrad XXIII Sesji Rady Miejskiej w Barwicach. Poinformował, iż porządek obrad oraz materiały radni otrzymali w dniu 25 września 2020r. Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie zmiany proponowanego porządku obrad?

Mariusz Kieling – Burmistrz Barwic:

- zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad i wykreślenie z punktu 13 Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawach ppkt. e, projektu uchwały w sprawie zmiany UCHWAŁY NR XXII/160/2020 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 19 sierpnia 2020 roku w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali i budynków mieszkalnych. W związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody, które wpłynęło do naszego urzędu w dniu 28 września tj. w ostatni poniedziałek i stwierdzeniem nieważności paragrafu 7 ust. 3, nie ma potrzeby procedowania, nad tym projektem uchwały.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w sprawie zmiany porządku obrad. Nie zabrano głosu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Barwic o wycofanie z porządku obrad z punktu 13 Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawach... ppkt e projektu uchwały w sprawie zmiany UCHWAŁY NR XXII/160/2020 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 19 sierpnia 2020 roku w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lokali i budynków mieszkalnych.

Wykaz głosowania radnych nad wnioskiem:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod -za
Piotr Małek –za
Marian Moskwa - za
Renata Rubik - za
Monika Ruzik – za
Adam Sobolewski – za
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Małgorzata Zaborowska - za

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, 11 głosami za.

Piotr Małek - Przewodniczący Rady:

- przedstawił porządek obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Pytanie o ewentualny wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołów z obrad Sesji Nr XXI/2020 z dnia 14 lipca 2020r., Nr XXII/2020 z dnia 19 sierpnia 2020r.

6. Działalność ZGM sp. z o.o. w Barwicach za 2019r. i I półrocze 2020r.
7. Wnioski, interpelacje, oświadczenia radnych.
8. Trybuna sołecka.
9. Trybuna obywatelska.
10. Wolna trybuna dla radnych powiatu szczecineckiego.
11. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
12. Przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej dotyczącego protokołów pokontrolnych.
13. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Szczecinku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie,
 - b) zawarcia porozumienia dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Barwice przy realizacji zadania polegającego na likwidacji dotychczasowej aglomeracji Barwice i wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Barwice,
 - c) zmiany UCHWAŁY NR XXII/163/2020 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 19 sierpnia 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej,
 - d) zmiany UCHWAŁY NR XXII/161/2020 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 19 sierpnia 2020r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej,
 - e) wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej – nr dz. 69 obr. ew. Barwice 04, nr dz. 75 obr. ew. Barwice 04,
 - f) wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej – nr. dz. 240/7 obr. ew. Łeknica,
 - g) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Barwice a Skarbem Państwa – Państwowym Gospodarstwem Leśnym Państwowe,
 - h) zmian w budżecie Gminy Barwice na 2020 rok,
 - i) uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Barwice na lata 2020-2028,
 - j) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Barwic na legalność przeprowadzonych wyborów Sołtysa w sołectwie Tarmno.
14. Odpowiedzi Burmistrza na wnioski.
15. Informacje Przewodniczącego.
16. Zamknięcie sesji.

Ad.5. Przyjęcie protokołów z obrad Sesji Nr XXI/2020 z dnia 14 lipca 2020r., Nr XXII/2020 z dnia 19 sierpnia 2020r.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt 5, poinformował, iż zgodnie z paragrafem 70 ust. 3 statutu gminy, protokół do którego nie wniesiono poprawek i zastrzeżeń lub do którego wniesiono poprawki

i zastrzeżenia i zostały uwzględnione, uważa się za przyjęty, o czym informuje się na najbliższej sesji. Protokoły były wyłożone, nie wniesiono do nich żadnych uwag, zostały podpisane a więc protokoły uznaje się za przyjęte.

Ad.6. Działalność ZGM sp. z o.o. w Barwicach za 2019r. i I półrocze 2020r.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt 6, poinformował, iż materiały radni otrzymali na tablety, na sali jest prezes ZGM sp. z o.o., którego poprosił o zabranie głosu.

Tadeusz Chruściel – Prezes ZGM sp. z o.o. w Barwicach – podziękował za zaproszenie na komisje, w których uczestniczył. Praca w spółce dała pewne owoce, zdobycie większej wiedzy, poinformował, iż od niespełna 9 miesięcy, pracuje w spółce ZGM. Również pewne wnioski jak i pewne wątpliwości, gdzie była możliwość omówienia, także zastanowienia się nad perspektywą. Podziękował za różnego rodzaju spostrzeżenia, uwagi i konstruktywną dyskusję. Spółka ZGM w Barwicach, tak można powiedzieć ma już ponad 18 lat, powstała w 2002r., wszystkie te sprawy formalne, zostały zakończone w sierpniu 2002, przekształcona oczywiście była z zakładu budżetowego. Zadania, które wykonuje spółka ZGM, są to przede wszystkim zadania własne gminy, które wynikają z ustawy o samorządzie gminnym, mimo nazwy Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, gdzie rzeczywiście bardzo dużą część działalności tworzą zadania związane z gospodarką mieszkaniową, a więc nie tylko zarządzanie wspólnotami ale również serwisowanie, jak również wykonywanie zadań związanych z remontami począwszy od niewielkich remontów poprzez duże zadania kompleksowych remontów mieszkań komunalnych. Oprócz mieszkaniówki, która jest również zabezpieczeniem mieszkańców w ciepło, spółka eksploatuje 3 kotłownie gazowe, gdzie dostarcza ciepło znacznej części mieszkańców. Dalej te zadania, to jest utrzymanie czystości, utrzymanie czystości ulic, placów, prace związane z utrzymaniem zieleni miejskiej, taki fragment działalności, bardzo istotny z punktu widzenia wizerunkowego miasta. Oprócz tych zadań są też inne zadania, które są zlecane i są to zadania zlecane przez chociażby wojewódzki zarząd dróg, gdzie pewne zadania, związane z całorocznym utrzymaniem letnim i zimowym, są powierzone spółce na zasadzie umowy, gdzie określone są i częstotliwości i zakres prac z tym związany. Również spółka zajmuje się utrzymaniem cmentarzy na terenie gminy Barwic a więc i tutaj w Barwicach, w Polnym i Starym Chwalimie. Do innych zadań, które też zostały spółce powierzone to jest utrzymanie targowiska w zakresie utrzymania głównie czystości, jakiś remontów, tego co jest niezbędne do funkcjonowania bezpiecznego i takiego estetycznego handlu 2 razy w tygodniu, w środy i w soboty. Ostatnie 3 lata działalności w spółce, to co radni mają w swoich sprawozdaniach, to były lata, gdzie z jednej strony postawione były zadania, które spółka musiała wykonywać, związane również z wyposażeniem. Ale 2019 rok, jako 3 rok z rzędu, niestety przyniósł spółce stratę, na koniec roku, a że jest to spółka prawa handlowego, ten wynik w sumie rzutował na dalszą działalność. Prezes zwrócił uwagę, iż podejmując w 2020r., w dniu 7 stycznia pracę na formule kontraktu menadżerskiego, musiał podjąć bardzo istotne decyzje związane

z dalszym funkcjonowaniem. Pierwsza rzecz, to przyjrzenie się historii tej finansowej, która pokazywała, niestety, że bez jakiegoś radykalnego spojrzenia na uzdrowienie sytuacji finansowej, będzie trudność w dalszym jej prowadzeniu. Pomimo oczekiwań załogi związanych z potrzebą wzrostu płac, to jest uzasadnione, bo skoro rosną minimalne pensje, to również każdy z pracowników też oczekuje większej gratyfikacji. Prezes dodał, iż niestety tej decyzji nie mógł podjąć z racji tej, że doprowadziłoby to mówiąc krótko do zachwiania tej równowagi. Mogłoby się okazać, po niedługim czasie, a przecież pewne prognozy też jest zobowiązany wykonywać na bieżąco poprzez rachunek zysków i strat, czy bilans spółki comiesięczny, który wykonuje główna księgową, że praktycznie rzecz biorąc, te zobowiązania łączne, które przekroczyłyby wartość połowy kapitału podstawowego, musiałby zaproponować postawienie spółki w stan upadłości. Oczywiście to taka analiza, która niestety była na dzień dobry, natomiast dzięki pewnym staraniom, zabiegom większym, zaangażowaniu załogi, w pierwszym półroczu 2020r. udało się a to jest mniej więcej taki wyznacznik dla tej spółki, jeżeli chodzi o stronę przychodową i kosztową, udało się wygenerować niewielki ale i zysk. Jest to pewna prognoza, która pokazała, że przy takim zaangażowaniu sprzętu, zaangażowaniu państwa również, w ubiegłorocznych decyzjach, był możliwy do zakupienia w spółce. Ta perspektywa wykonywania dalszych i rozszerzonych działań była możliwa. Dodał, iż mówi tu o zakupie koparko – ładowarki, która w 2019r., 31 stycznia, zawitała do spółki i szereg prac wykonuje. Głównie są to zadania na rzecz gminy, a więc zadań zleconych przez gminę ale również zdarzają się takie propozycje niewielkiego wynajmu, tego sprzętu na zewnątrz, co również poprawia nieco oczywiście ale sytuację finansową spółki. W 2019r., też była zakupiona zamiatarka uliczna, która niestety czasami odmawia posłuszeństwa, za co również chciałby radnych i mieszkańców przeprosić. Nie zawsze jest tak, żeby ten sprzęt w odpowiednim czasie wyjechał. Kiedy są opady deszczu to nawet nie wolno, tak się zdarzyło, niby drobna rzecz, ale jesteśmy w trakcie usuwania usterek. Jeżeli chodzi o stronę pracowniczą, spółka potrzebuje pewnego wzmocnienia, jeśli chodzi o pracowników technicznych ale uniwersalnych. To jest rzecz niezwykle potrzebna. Różnorodne zadania, które spółka wykonuje, powodują, że pracownicy muszą być uniwersalni, począwszy od tego, że muszą mieć prawo jazdy kategorii b, niekiedy kategoria c i e jest potrzebna, jak i kilka takich kwalifikacji bądź też doświadczenia w wykonywaniu różnorodnych zadań związanych, czy z pielęgnacją zieleni, czy z utrzymaniem dróg, żeby korzystać ze sprzętu jakim jest zamiatarka, żeby również wykonywać różne prace budowlane, prace hydrauliczne, prace elektryczne. Jest całe mnóstwo i jest to rzecz niezwykle istotna, żeby spółka mogła się rozwijać i wykonywać wszystkie ale różnorodne zadania, to te kwalifikacje są niezwykle potrzebne. Zostały poczynione pewne zadania, żeby pozyskać z rynku pracy osoby, które miałyby taką możliwość pracy, wykonywania pracy na rzecz spółki. Rzecz, która jest również bardzo ważna i która rzeczywiście w pewnym sensie ogranicza na ten moment pewną sprawność organizacyjną spółki, to jest potrzeba zmiany regulaminu pracy, aby wykonywać zadania, nie tylko od godziny od 7.00 do 15.00., ale również w godzinach popołudniowych, bo często zachodzi taka potrzeba również w soboty a niekiedy i w niedzielę. Mowa tu o takiej formule równoważnego czasu pracy, że mimo, że

nie przekracza, 40 godzinnego tygodnia pracy, to jednak te zadania można rozłożyć w różnych porach dnia, a często wynika to z warunków pogodowych czy prognozowanych imprez, które np. muszą być zakończone wieczorem, ale rano miasto powinno być czyste, estetyczne, żeby zadowalało wszystkich mieszkańców. Są również inne problemy, prognozując budżet na 2020r. poprzednik nie mógł założyć, że wzrośnie wysokość odpadów komunalnych odbiór oczywiście o 50%. Są rzeczy z którymi spółka się musi borykać, musi znaleźć sposób czy klucz na większą intensyfikację prac, ale z drugiej strony, żeby szukać pewnych oszczędności kosztowych, żeby bilans na koniec roku w spółce zamknął się wynikiem pozytywnym. Dodał, że ma taką nadzieję, i są prace nad tym, żeby pewne rzeczy można było w spółce udoskonalić, żeby ta spółka mogła wykonywać nowe większe zadania, bo przecież spółka również uczestniczy w przetargach nieograniczonych, gdzie trzeba się przygotować nie tylko od strony technicznej ale również od strony finansowej, spółka musi być wiarygodna na rynku, a więc musi mieć, tę możliwość wykazania tej strony finansowej, która jest analizowana przez banki. Wówczas przy takim założeniu, przy takim podejściu jest możliwe, aby spółka mogła być taką, bo to jest uniwersalna spółka ale jedyna na terenie miasta i gminy Barwice, żeby ta spółka mogła funkcjonować i zatrudniać coraz więcej osób a przynajmniej wykonywać tę główną część zadań własnych, które są postawione przez władze miasta. Dodał, że jest z nim pan mecenas Maciej Strzelec, którego poprosił aby z kilku względów uczestniczył w sesji, gdyby się jakieś pytania pojawiły, to również mógłby udzielić informacji a z racji tej, że również i w tym roku pełnił funkcję przewodniczącego rady nadzorczej i zna przeszłość spółki z ubiegłego roku, czego dotyczy sprawozdanie zarządu. Poprosił o pytania.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy ktoś z przewodniczących komisji chciałby zabrać głos w sprawie działalności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej sp. z o.o. w Barwicach za 2019 r. i I półrocze 2020r.

Nie zabrano głosu.

Zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie działalności ZGM?

Na obrady sesji przybyła radna Monika Tkaczyk - ilość radnych 12.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że na wczorajszej komisji budżetu i finansów, wiele kwestii prezes wyjaśnił, podziękował za to. Natomiast nie usłyszał odpowiedzi odnośnie kwestii związanej z badaniem sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta, poprosił o udostępnienie takiego sprawozdania. Dodał, że osobiście nie wyobraża sobie dyskusji na temat sytuacji w ZGM w momencie, kiedy takie sprawozdanie jest i ono bardzo wiele mogłoby powiedzieć, jak to w tej spółce faktycznie wygląda. Druga sprawa jest to sprawa związana z podwyżkami dla pracowników, dla pracowników fizycznych. Prezes wspomniał, że nie mógłby tego zrobić ze względu na trudną sytuację, w związku z tym pytanie, jak to się ma do kwestii stworzenia pełnego etatu radcy prawnego w ZGM, chodzi o celowość stworzenia takiego etatu, pełnego

etatu, jeżeli chodzi o pracę radcy prawnego w ZGM. Brakuje informacji w sprawozdaniu za I półrocze 2020r. jaki jest stan zatrudnienia na dzień 30 czerwca. Bo informacja jaki jest stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2019 roku jest, nie ma informacji jak to wygląda na 30 czerwca, I półrocze 2020r.

Tadeusz Chruściel – Prezes ZGM sp. z o.o. – powiedział, że rzeczywiście wczoraj była omawiana ta sprawa, również badanie bilansu, to badanie bilansu jest w siedzibie spółki, ono jest dostępne, można było się dzisiaj rano skontaktować i poprosić, jeśli jest to takie ważne. Tam jest kilka stron, znajduje się również to sprawozdanie w materiałach, badanie bilansu na jego prośbę, do rady nadzorczej, wykonane, rada nadzorcza podjęła decyzję, żeby to badanie przeprowadzić, patrząc chociażby na sytuację finansową o której mówił wcześniej. Główne takie punkty to poprawa wyniku finansowego i poszukanie mechanizmów, które by poprawiły sytuację i tą wiarygodność spółki, przy wykorzystaniu różnych instrumentów finansowych, które tak naprawdę są potrzebne. Nie ma na ten moment w sprawozdaniu, jakby potrzeby ogłaszania upadłości, ten rok jest rokiem takim, który pokaże, na ile spółka jest w stanie wykonać zadania i poprawić wynik finansowy. Umowa na badanie w dzisiejszych formułach prawnych dotyczy dwóch lat, a więc tego roku bieżącego również, i biegła rewident, która została wyznaczona będzie analizować ten rok i porównywać później te wyniki finansowe, te badanie będzie w marcu, kwietniu przyszłego roku, bo takie są wytyczne, które powinny być przestrzegane. W spółce jest oczywiście ten materiał, co prawda w dzisiejszych czasach nie zawiera pełnego zestawienia analiz sprzed kilka lat jak wcześniej, po prostu zmieniły się wymogi formalne, dziś to sprawozdanie ogranicza się do kilku stwierdzeń, czy spółka jest dalej zdolna prowadzić działalność w takim zakresie, czy też potrzeba jakiś radykalnych zmian bądź też podjąć decyzję o czym wcześniej mówił, ale nie zamierza tego zrobić.

Druga sprawa związana z zatrudnianiem pracowników. Oczywiście od tego czasu zwiększyła się ilość pracowników technicznych, pozyskano jednego pracownika technicznego więcej czyli proporcja się nieco zmieniła. Odnosząc się do kwestii zatrudnienia obsługi prawnej, to w jakiej formule jest obsługa prawna, to głównie decyduje o tym cena. Jeżeli jest taka sytuacja, że w momencie przejścia na umowę o pracę, te koszty są niższe niż poprzednio, to dlaczego miałyby nie skorzystać z tego priorytetu., jeśli tak można nazwać i tak też zrobić.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, iż w tym sprawozdaniu za to pierwsze półrocze, nie było informacji i gdyby nie jego pytania na komisji, to tak naprawdę jako radny nie wiedziałby, że został stworzony cały etat do obsługi. Zaraz będzie nabór na miejsce, które tworzy się po odejściu pani mecenas bodajże na zasłużoną emeryturę, etat do obsługi urzędu miejskiego i jest informacja, że ta osoba która zostanie, będzie również w zakresie swoich obowiązków obsługiwała jednostki organizacyjne gminy Barwice. To się okaże się, że w gminie Barwice, urząd miejski pełen etat radcy prawnego, ZGM spółka z o.o. jednostka podlegała pod burmistrza drugi etat, w ślad pójdzie CUW, pójdzie szkoła, pójdzie M-GOPS, pójdzie Ośrodek Kultury. Jeżeli w ten sposób

będziemy rozmawiać, to do tego dojdzie. Znacznie większymi pieniędzmi obraca M-GOPS i obsługi prawnej nie ma. Dodał, że ma pretensje nazwie rzecz po mienieniu, że takiej informacji do rady nie ma. Najpierw się wykonuje pewne działania, a później się informuje albo nie informuje rady o tym wszystkim. Dodał, że wspomni o tym o czym powiedział na komisji, w momencie kiedy jest udzielane absolutorium burmistrzowi, votum zaufania a funkcjonowanie spółki jest ściśle związane z oceną pracy pana burmistrza, do czego dochodzi, udzielone absolutorium, udzielane votum zaufania, podjęta uchwała o pokryciu strat spółki za 2019r. dopłata 50 tys. żeby spółka mogła funkcjonować, chodzi o zakup bodajże kosiarek, i my dopiero po tym wszystkim oceniamy ZGM, w momencie kiedy wszystkie karty zostały rozdane. To tak troszeczkę zaczęte jest od końca, nie od tej strony. Dodał, iż uważa, że taka informacja powinna pójść do radnych, że działania prezesa szły w tym kierunku żeby rozbudować administrację. Zapytał, ile na chwilę obecną jest pracowników biurowych a ilu pracowników fizycznych?

Tadeusz Chruściel – Prezes ZGM sp. z o.o. – powiedział, że pan radny nie znając sytuacji formalnych, zarzuca pewne przekłamania w sprawozdaniu. Sprawozdanie dotyczy I połowy 2020r. a więc do 30 czerwca. Prezes powiedział, że jeżeli we wrześniu podejmuje decyzję, jak ma przekazać te informacje w tym sprawozdaniu, z którym się państwo zapoznali. To są rzeczy zupełnie inne. Dodał, iż nie wie jak to jest, ale wydaje mu się, że to rada ustala plan tematyczny i to radni powinni zdecydować może w styczniu czy w lutym, zrobimy za ubiegły rok. Tak naprawdę, usłyszeliście do końca marca praktycznie jak się tworzy sprawozdanie finansowe spółki również w kwietniu, to nie musi być przed absolutorium. To radni sami powinni zdecydować i to nie jest jego rola absolutnie. Wracając do ostatniego pytania, nie zwiększyło się, poprosił dodać 1 plus 1 i to wszystko, to jest finansowo. Forma tak naprawdę w jakiej zatrudnimy pracowników, to jest kwestia pewnych możliwości prawnych ale również i woli pracownika. Jeżeli pracownicy chcieliby pracować na umowę zlecenia wszyscy, równie dobrze, wszyscy mogliby tak na dobrą sprawę przejść na umowę zlecenia, na etacie by nie było pracowników, to jest kwestia dowolna. Ta decyzja spowodowała zmniejszenie kosztów obsługi prawnej, dodał, że jest zadowolony z tej decyzji. Zastał sytuację taką, nie będzie wskazywał nazwiska, gdzie miał naprawdę dużo zastrzeżeń co do tej systematyczności, dynamiki prowadzenia codziennych spraw, windykacji czy szybkiego przygotowania dokumentów. Tych zaległości troszeczkę też było, to jest spowodowane tym, by pan mecenas mógł bardzo dogłębnie przyjrzeć się tym dokumentom, po to, żeby wyprowadzić to, co rzeczywiście należy zrobić, aby spółka miała lepszą perspektywę rozwoju.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że nie zgodzi się z prezesem. Zapytał, od kiedy jest etat radcy prawnego w ZGM?

Tadeusz Chruściel – Prezes ZGM sp. z o.o.:

- odpowiedział, że od września.

Adam Sobolewski – radny:

- zapytał, od którego września, bo co innego prezes powiedział wczoraj.

Tadeusz Chruściel – Prezes ZGM sp. z o.o.:

- odpowiedział, iż na pewno nie wyraził się w ten sposób.

Adam Sobolewski – radny:

- zapytał czy prezes, pamięta pytanie na wczorajszej komisji, co za pan był z panem na sesji sierpniowej. No radca prawny, skoro radca prawny był na sesji sierpniowej, no to jak może powiedzieć, że od września zatrudnił radcę prawnego.

Tadeusz Chruściel – Prezes ZGM sp. z o.o.:

- powiedział, iż radca prawny jest zatrudniony od pierwszego marca, ale w innej formule, umowa zlecenia to jest zupełnie inna umowa i ona obowiązywała do 30 sierpnia a teraz obowiązuje inna. Poprzednia umowa z radcą prawnym również była w formule umowa zlecenie. To o czym teraz rozmawiamy to jest kwestia, która się pojawiła, że wrześniu 2020r.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, iż pan prezes wyjaśnił, że na początku, pan radca prawny był zatrudniony na podstawie umowy zlecenie, a od września jest zatrudniony w formie umowy o pracę.

Monika Tkaczyk – radna:

- zapytała, czy prezes mógłby odpowiedzieć na zadane wcześniej pytanie, ponieważ nie odpowiedział.

Tadeusz Chruściel – Prezes ZGM sp. z o.o.:

- powiedział, że radna myślami była troszeczkę gdzie indziej, bo zadając pytanie doskonale zrozumiał, i skoro radny Sobolewski nie wnosi uwag. Powiedział, że w styczniu zatrudniony został na etat 1 pracownik techniczny, więc przybyło 1, w związku z tym, że umowa zlecenie zamieniła się za zgodę i wolą obopólną pana mecenasa i prezesa na umowę o pracę, wobec tego należy do tej wartości dodać plus 1. Łącznie na chwilę obecną jest 8 pracowników, którzy są zatrudnieni w dziale administracyjnym i oczywiście 13 osób, jeżeli chodzi o stronę techniczną.

Po wyczerpaniu punktu 6, Przewodniczący Rady zamknął punkt.

Ad. 7. Wnioski, interpelacje, oświadczenia radnych.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady – otworzył punkt 7, poprosił o zabranie głosu.

Andrzej Toboła – radny:

- powiedział, iż ma wniosek, interpelację, która urodziła się na zebraniu sołeckim w miejscowości Przybkowo, chodzi o zamontowanie lustra, wyjazdowego przy drodze powiatowej przy posesji, w celu umożliwienia wyjazdu z drogi gminnej na tę drogę powiatową w kierunku Barwic, jest tam bardzo zła widoczność, jest to wniosek i prośba mieszkańców by pomóc.

Adam Sobolewski – radny:

- zwrócił się do przewodniczącego, jest to akurat sugestia i prośba, w związku z tym, że przewodniczący jest po części odpowiedzialny za to co się znajduje w protokołach, mówi o protokołach z sesji, żeby nie było tego typu sytuacji, że w protokołach z sesji w tym przypadku z sesji nadzwyczajnej z miesiąca czerwca, nie było jego pełnych wypowiedzi w kwestii związanej z odczytaniem wyroku, jest tylko informacja, że radny Sobolewski odczytał wyrok w stosunku do pracownika i na tym protokół się kończy, to jest jedna rzecz a kwestia druga również związana z protokołami. No nie można mówić, że protokoły było do wglądu w biurze rady, w sytuacji kiedy Urząd Miejski był zamknięty. Jeżeli jest tego typu sytuacja to by proponował w formie elektronicznej ten protokół rozesłać i temat byłby skończony, bo jeżeli go pamięć nie myli, to kwestia zatwierdzenia protokołu z poprzedniej sesji dotyczy sesji zwyczajnych, natomiast kwestia sesji nadzwyczajnych w jaki sposób, nie jest uregulowana prawnie jak to się odbywa zatwierdzenie czy wnoszenie uwag. Także poprosił na przyszłość tym bardziej, że jest to nagrywane na zasadzie takiej, można to sobie w każdej chwili odczytać, odtworzyć. Poprosił, żeby tę kwestię naprawić, żeby w tym protokole z sesji czerwcowej, sesji nadzwyczajnej, ta informacja w protokole była zawarta.

Piotr Małek – Przewodniczy Rady :

- powiedział, iż odpowie od razu na to pytanie. Dodał, że trzeba się wrócić do punktu piątego przyjęcie protokołów z sesji obrad. Tak statut mówi oczywiście, paragraf 70 ust. 3. nie wniesiono poprawek i zastrzeżeń. Nie wniósł pan żadnej poprawki, nie wniósł pan zastrzeżenia, mógł pan wystąpić do biura rady o przesłanie wersji elektronicznej protokołu. Mówienie, że urząd był zamknięty, że nie miał pan możliwości wglądu do protokołu, no to jest troszeczkę, nie na miejscu, tak ale jak najbardziej, jeżeli jest inna sugestia, są inni radni, którzy przeglądają swoje wypowiedzi, którzy sprawdzają, jak są cytowani. To jak najbardziej te wszystkie rzeczy powinny być uwzględnione. Niemniej jednak na przyszłość zaproponował, żeby radny też jakieś działania podjął od siebie, po prostu nic nie stoi na przeszkodzie. Dodał, by zrozumiał też, że te protokoły są bardzo obszerne i napisanie tego protokołu to jest dla pracownika nie lada wyzwanie. Np. przykład podpisując ostatnio protokół z sesji absolutoryjnej to było bodajże chyba 43 strony. Po to jesteśmy, żeby na pewne uwagi i działania jakby reagować i jak najbardziej jest za tym, że jeżeli jakiegokolwiek wniesie pan uwagi, bądź te uwagi nawet nie będą rozstrzygnięte do następnej sesji. To nic nie stoi na przeszkodzie żebyśmy powiedzmy proceduralnie ten protokół przyjmowali na kolejnej sesji.

Monika Tkaczyk – radna:

- odnośnie dyskusji, która toczyła się przed chwilą, powiedziała, że da rozwiązanie, bo protokół to pierwsza sprawa, a druga to na stronach gminy, wniosła wniosek ustnie, nie będzie tego pisać Kodeks Postępowania Administracyjnego się kłania o to, żeby opublikować ten wyrok na stronach Urzędu Miejskiego oraz w prasie. Dodała, iż nie pozwoli jako radna, żeby ten wyrok był zatajany, ponieważ jest to również przestępstwo urzędnicze. Państwo nie reagujecie na to, że Pani Nowosielska ma wyrok za przestępstwa urzędnicze, które brzmią kuriozalnie, katastrofalnie, które stawiają nas w bardzo złym świetle jako samorząd. Dodała, iż chciałaby, żeby do tego odniósł się tutaj przewodniczący, żebyśmy jako rada zadziałali w tym kierunku i chciałaby, żeby burmistrz dzisiaj na sesji zareagował na ten wyrok. Powiedziała, że składa wniosek o wyrugowanie pracownika z tut. Urzędu. Ciężą na tej pani zarzuty, które dyskwalifikują ją do sprawowania tego urzędu funkcjonariusza publicznego. Ta pani ma dostęp do danych wrażliwych, tak nie może być. Mamy tutaj mnóstwo wyszkolonych młodych ludzi po studiach, którzy na pewno będą sprawować ten urząd godnie. Następna sprawa ma pytanie do pani skarbnik. Czy w księgi rachunkowe, została wrzucona wełna, na przekaz rolnika o wartości 12 000 zł. Czy pani ma taką informację bo my mamy pokwitowanie i z tym oczywiście będziemy jeżeli, to się nie znajdzie, nie zostanie to wrzucone, to będziemy informować Regionalną Izbę Obrachunkową oraz trzecie, a może nawet nie pytanie, bo to już będzie wniosek burmistrza. Poprosiła by w mieście Barwice, nie tylko w urzędzie ale również i w szkołach, w innych budynkach administracji publicznej wprowadzić dobrowolność noszenia maseczek. Dodała, że pochwała burmistrza bo wzięł sobie wszystkie uwagi specjalistów i osób, które przeciwstawiają się temu zbrodniczemu zamaseczkowaniu ludzi, więc wprowadził pan dobrowolność na komisji. Poprosiła o to, żeby dzieci, które dojeżdżają do szkół, nie musiały nosić tych maseczek, ponieważ narażamy ich jako samorząd, dodała, iż jako radna również, dlatego o tym mówi, na utratę zdrowia i życia, co, podlega pod paragraf 160 Kodeksu Karnego. Tak to nie tylko urząd, to nie ma towarzystwa wzajemnej adoracji, która sobie siedzi bez maseczek a dzieci muszą te maseczki i nauczyciele i w innych urzędach nosić. Wprowadźmy dowolność. Wyjdźmy, pokażmy, że możemy działać dla zdrowia i dobra mieszkańców.

Po wyczerpaniu punktu 7, Przewodniczący Rady zamknął punkt.

Ad.8. Trybuna sołecka.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt 8, poprosił na salę sołtysów, jeżeli mają taką wolę. Zapytał czy chcą zabrać głos.

Konrad Karpiński – sołtys sołectwa Borzęcino:

- powiedział, że jest tu w celach zapoznawczych i pokazania się, nie ma nic do wnoszenia.

Tadeusz Skurzyński – sołtys sołectwa Sulikowo:

- powiedział, iż ma sprawy do pana Burmistrza, sprawy wynikły na zebraniu, dlatego w przerwie to zgłosi, musi używać nazwisk, nie chce zabierać czasu i będzie miał do pana

wiceburmistrza sprawę związaną ze strażą. Także poczeka na przerwę, jeżeli się nie da, to poczeka do końca sesji i przedstawi sprawę jeśli można.

Po wyczerpaniu punktu 8, Przewodniczący Rady zamknął punkt.

Ad.9. Trybuna obywatelska.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

– otworzył punkt 9, poprosił o zabranie głosu.

Alicja Kowalik – mieszkanka:

- powiedziała, iż była sprawa pani sekretarz poruszona, to jest taka sprawa, którą burmistrz powinien jako pracodawca załatwić, bo ustawa o samorządzie gminnym mówi wyraźnie, że pracownik samorządowy powinien mieć czystą kartę. To powinien być człowiek godny tego miejsca. Jak to się ma na daną chwilę, do burmistrza należy etyka, to jest szacunek do wszystkich, do mieszkańców a także tutaj i w samorządzie.

Dodała, iż napisała sobie na samym starcie, że kobiety mają pod górkę, zawsze tak jest, że to mężczyźni brani są pod uwagę jak się wypowiadają, to oni zawsze są na wyższej półce, natomiast kobiety muszą się przebijać, żeby powiedzieć swoje zdanie. Jeżeli mówimy o demokracji o równości kobiet i mężczyzn, to nie ma tego i nie będzie, chyba, że kobiety wezmą się do pracy i będą walczyły o to.

Sprawa do burmistrza, chodzi o strzałki o numerację ulic, jak się wjeżdża, na tym wzniesieniu zaczyna się ulica 1000-lecia, tam zjeżdżają na dół szukają tej numeracji, wjeżdżają tam między bloki, taka strzałka jak np. jest przy drogach czy w Szczecinku informująca, że jest to ta ulica i od numeru tego i tego. To jest tak ważne, tak samo u nas, tak samo tam w blokach. Super, że zarząd dróg wojewódzkich przeznaczył pieniądze na ten odcinek drogi wojewódzkiej 172 od białej tablicy w dół. Dodała, iż tyle co się nagadała jako samorządowiec w tej sprawie, bardzo walczyła, tam chyba bubel idzie, tam miały być przeznaczone wyższe pieniądze na ten odcinek, tam jak na tym łuku, tam jest ten błąd, który dalej jest, jest powielony, chodzi o przepusty. Tam źródło, woda się przebija, to wszystko jest nie tak. Przy silnych opadach, przyjrzyjcie się jak wygląda, ten odcinek, jak daje woda ze zniesienia, ona nie ma możliwości ucieczki. Dodała, że nie dzwoniła do zarządu dróg do Koszalina, bo tam zmieniają się ludzie na stołkach dyrektorskich, kierowniczych ze względu na tych, którzy doszli do władzy, nie są to ludzie którzy mają pewną wiedzę. Dodała, że jak ten chodnik poszedł od ulicy Małej do niej, to spotkała na swojej drodze super ludzi, marszałka prof. Meyera i pana Kowalskiego dyrektora zarządu dróg wojewódzkich w Koszalinie. To byli super goście. Natomiast na daną chwilę, czasami nie wie w jakim kraju mieszka, czasami ludzie z przypadku, brak jest fachowców, takich ludzi którzy robią dobrą robotę. Ta firma, która wykonuje, bardzo dobrze wykonała ten odcinek i ten asfalt, który został, wzięli w tą naszą ulicę wykorzystali, dlaczego, że oni są na jej posesji, pilar, ten ciężki sprzęt. Oni nam to zrobili, troszkę wzmocnili tę drogę, mówią, że jak będą kończyć do ronda, może zrobić tam do pana [redacted], może się uda. To ten asfalt tam gdzie wykorzystają. Są projekty tej drogi, dodała, że walczyła o te drogi, o te ulice, to jest ul. 1000-lecia. W tamtych kadencjach mówili, komu, dla kogo. Teraz tam są działki budowlane, budują się ludzie, otrzymała słowa po co tam dla 2,3 samochodów robić ulicę. Jak walczyła, jak szła infrastruktura drogowa, kanalizacja, ta działka obok nie była sprzedana, tam sprzęt ciężki jeździł, tych którzy wykonywali kanalizacje. Prosiła by wymierzyć porządną drogę z pobocznymi. Nie, wymierzono na 4,5 m., gdzie

dzisiaj wjeżdża śmieciarka, to wszyscy muszą uciec z tej drogi, jeżeli ktoś samochód postawił wzdłuż. Ale to jest tak, że jak kobieta coś mówi, tłumaczy, to nie, nie zrobimy tak jak ona chce, ale to jest dla przyszłych pokoleń, to dla tych, którzy będą tam mieszkać, przyszłe pokolenia więc to powinny być jakieś projekty, brak tej wyobraźni czasem. Ten plac zabaw nawet w parku, żeby był doposażony, i tak jak kiedyś burmistrz Sadura mówił, że ta jedna działka, że będzie przeznaczona, żeby była przeznaczona pod plac zabaw, ładnie ogrodzony, wyposażony z jakiegoś projektu, żeby te dzieci z rodzicami miały możliwość przyjść na ten plac i po prostu tam się pobawić, żeby nie pojawiały się na ul. Dębowej, Klonowej i jeszcze ul. Lipowej. Bo te ulice nie są dla dzieci, ulica to jest własna zagroda tam gdzie posesja i młody człowiek może przebywać, po drugie jak wychodzi poza posesję, musi mieć opiekę osoby dorosłej. Dodała, iż jej syn podpowiedział i pokazał, bo mieszka w domku na obrzeżach Lester i tam jest ogrodzony teren, dla osób, dla dzieci, dla starszych. Podziękowała za dokończenie inwestycji chociaż to jeszcze burmistrz Sadura dał projekt, tam były już przeznaczone pieniądze, bo to wszystko, ten temat, to Adaś, dodała, że nie szła potem tym tokiem myślenia, chodzi, że ta Kwiatowa wreszcie tam jest. Wie jak walczyła o te ulice, jak jeździła po tych wertepach, jak prosiła burmistrza w rozmowach, przetnij pan tą wstążkę bo tam się budują młodzi ludzie ale nie tylko, bo to jest przyszłościowy teren. Bardzo dużo poświęciła swojego zdrowia, czasu i rozmowy z ludźmi. Mówiąc szczerze, cieszy się, że to osiedle, jak pojedzie, to jest wykonana ciężka praca. Dodała, że mówi to jako były samorządowiec, który patronował, a wy teraz tam zrobiliście taką szopkę, panią poseł, pana starostę. Szkoda, że nie było burmistrza Zborowskiego, bo ktoś się podpisuje pod tym, trzeba było zaprosić burmistrza Maksalona, bo to było ważne. Dodała, że ona jest człowiekiem honorowym. Trzeba być człowiekiem honorowym a za takiego się uważa i nie podpisywać się pod czyimiś inwestycjami.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, że doprowadza panią Alicję Kowalik do porządku, ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie, Przewodniczący Rady wznowił obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej w Barwicach. Poprosił o zabieranie głosu.

Monika Tkaczyk – radna:

- powiedziała, że ma pytanie do pani radczynie, do pana burmistrza, do przewodniczącego do wszystkich dosłownie, zapytała dlaczego do dnia dzisiejszego i dlaczego dzisiaj pod obrady szanownej sesji i szanownych radnych, nie jest wrzucona uchwała, którą przegłosowała komisja rewizyjna i kontrola komisji rewizyjnej. To jest bardzo ważna uchwała, bardzo dobrze, że jest kierownik M-GOPS, Pani Anna Kłyszajko, zapytała, czy Pani Anna widziała co ustaliła Komisja Rewizyjna, że pracownik socjalna Pani Dubrowska poświadczyła nieprawdę i w tym przypadku Pani kierownik powinna wiedzieć i to jest takie minimum, bo to trzeba to zgłosić do prokuratury, ponieważ jest poświadczenie nieprawdy. Pani Kierownik będziemy sprawdzać, czy pani zgłosi do prokuratury te przestępstwo urzędnicze. Dlaczego rada nie obraduje nad tym, o co tu chodzi, dlaczego pierwsza kontrola komisji rewizyjnej nie jest wrzucona pod obrady dzisiejszej sesji, bo jest nie do pomyślenia co tu się odwała.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, iż dotarła informacja w formie elektronicznej, że do biura rady, wpłynęła informacja z biura wojewody, odnośnie wszczęcia postępowania, odnośnie dwóch uchwał, które podjęliśmy, być może posiada pan więcej informacji o co się rozchodzi z tym postępowaniem nadzorczym. Dodał, że w międzyczasie dostał zapytanie w formie elektronicznej od mieszkańców, którzy oglądają obrady

sesji z zapytaniem to już do Burmistrza co się dzieje z budynkiem po byłej szkole w Piaskach i co się dzieje, i co się będzie działo z budynkiem Szkoły Podstawowej na ul. Pomorskiej.

Joanna Pilipiec – mieszkanka gminy:

- powiedziała, że bardzo dziękuje za propozycję zbiórki nakrętek, ale z tej zbiórki zrezygnowali. Chciała, żeby burmistrzowie wiedzieli, że z tym, jest większy kłopot, niż się wydaje.

Powiedziała, że ma pytanie do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Barwicach, 30 czerwca protokół z komisji rewizyjnej trafił do M-GOPS, gdzie został podpisany przez Panią Kierownik, była Panią Kierownik Jolantę Lis i chciałyby uzyskać odpowiedź gdzie on był od tego czasu, od tego 30 czerwca. Dodała, że ona ten protokół dostała w sierpniu w połowie sierpnia, przed sesją, która była 19 sierpnia i w kularach zapytała się panów burmistrzów i też był pan przewodniczący czy coś wiadomo na temat tego protokołu komisji rewizyjnej. Powiedziano, że nie macie wiedzy o protokole a więc się pytam, to w takim razie od 30 czerwca gdzie był protokół. Dodała, że otrzymała go w sierpniu, twierdząc, że nie macie wiedzy po czym na ostatniej komisji rewizyjnej jest adnotacja Pana Przewodniczącego na tym protokole, że się zaznajomił 17 sierpnia, no to w końcu czy 19 sierpnia pan przewodniczący o nim wiedział, czy nie wiedział.

Pytanie do burmistrza, podziękowała za ten nabór, który wczoraj został udostępniony na bipe Barwice i teraz ma takie pytanie, bo ten nabór jest do końca roku, tak naprawdę ten rok się kończy, znowu się kończy dla nas i co dalej. Od pierwszego stycznia, jeżeli przywiezie kolejne zaświadczenie lekarskie to co znowu będzie wywiad, znowu będzie decyzja, znowu będzie kolejny nabór i znowu poczekamy pół roku zanim to się uruchomi. Powiedziała, że chciałyby wiedzieć, jak to będzie wyglądało. No i druga sprawa, ostatni wywiad jeżeli chodzi o SUO był u niej bardzo dawno temu, no i trochę się zmieniło u niej w domu, w rodzinie. Pracownika socjalnego po dziś dzień nie ma. Za chwilę trzeba wydać decyzję odnośnie SUO, tutaj o naborze pisze i na bipe tak, to M-GOPS weźmie pod uwagę, wywiad, który był kilka miesięcy temu.

Anna Kłyszajko – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej:

- powiedziała, że jeżeli chodzi o sprawę terminu do 31 grudnia, jest to związane z okresem budżetowym Ośrodka Pomocy Społecznej w Barwicach, w takich sytuacjach, klient czyli pani jako strona, składa w miesiącu grudniu, wniosek o pomoc wnioskując o usługi specjalistyczne, i już w grudniu będzie prowadzone postępowanie administracyjne, z wnioskiem o usługi od stycznia 2021. Kolejna sprawa odnośnie wywiadu, wywiad faktycznie był przeprowadzony dwukrotnie odnośnie usług specjalistycznych, gdyż są prowadzone 2 postępowania administracyjne. Jeżeli chodzi o zmianę sytuacji w rodzinie, to zawsze strona może wnieść tą zmianę, czy to sytuacja dochodowa czy to sytuacja zdrowotna, nawet w trakcie gdy jest wydana decyzja administracyjna, gdzie wskazana jest np. sytuacja związana z odpłatnością, strona ma jak najbardziej, możliwość wniesienia tej zmiany, jest to pouczenie w decyzji administracyjnej, już później wydanej.

Joanna Pilipiec – mieszkanka gminy:

- zapytała kierownik, jeżeli ma do końca grudnia oczywiście o ile uda się z naborem, jeżeli będziemy mieli SUO i jeszcze w tym roku przywiezie od pani doktor nowe zaświadczenie, że dziecku od pierwszego stycznia się należy, to będzie rozpisany kolejny nabór.

Anna Kłyszajko – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej:

- powiedziała, że tak, będzie trzeba wyłonić oferenta, taki jest tok, nie ma osoby, która by była w stanie realizować to świadczenie. Należy wyłonić oferenta do tych usług. Jest koniec września,

rozmawiano w obecności burmistrza, dopiero 28 wpłynęła informacja z podmiotu służby zdrowia na którą czekaliśmy. Sprawa była monitorowana pisemnie, jak i ustnie i telefonicznie.

Joanna Pilipiec – mieszkanka gminy:

- powiedziała, czyli co 12 października, dostaniemy do końca grudnia i znowu będziemy czekać ileś miesięcy na kolejne zajęcia.

Anna Kłyszajko – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej:

- powiedziała, że postępowanie administracyjne, które wskazało kolegium odwoławcze w Koszalinie, wymaga takiego procesu.

Andrzej – jeżeli funkcjonariusze, jeżeli będziecie ukrywać, ale dla szkody niezależnie od statutu i to jest wyrok sądu najwyższego, jeżeli wy jesteście samorządem. Mamy osobą fizyczną i tu mamy konflikt. Co chcecie papiery, z wetną mieliście problem.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że orientował się w kwestii Pani Joanny, tutaj pojawiają się pewne niejasności, o tym wspominał pani mąż, na jednej z ostatnich sesji, że specjalistyczne usługi opiekuńcze, są finansowane, przez administrację rządową, czyli z tego wynika, że M-GOPS ma zabezpieczone pieniądze odnośnie specjalistycznych usług opiekuńczych, bo pani kierownik wspomniała o tym, że są zabezpieczone tylko do końca roku. Tej sprawy nie rozumie, w momencie kiedy, te usługi nie są świadczone na terenie gminy Barwice, to pieniądze nie mogą być zabezpieczone z administracji rządowej, w tej kwestii, to jest takie niejasne, żeby pani kierownik mogła tę kwestię wyjaśnić. No bo tak pani powiedziała, że budżet do końca roku jest taki a nie inny, który pozwala tylko na zabezpieczenie tych usług do końca roku. Czyli z tego wynika pani Joanno, że usługi będzie miała pani od 12 października tak, to wynika z tego.

Anna Kłyszajko – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej:

- powiedziała, że jeżeli chodzi o kwestię zabezpieczenia, to my jako organ wydający decyzję w momencie gdy wiemy, na jakie zasoby musimy złożyć zapotrzebowanie, to wtedy wnioskujemy do województwa i w tym zakresie będziemy wnioskować, jeżeli będzie wydana decyzja administracyjna. Na dany moment w zakresie rehabilitacji nie ma tych środków pieniężnych, może nie tak się wypowiedziała w sensie tego budżetu albo nie tak ją zrozumiano, chodzi o to, że od nowego roku, zawsze ustala się też stawkę na wszelkie usługi, wzrasta cena niektórych usług i to jest też ten okres gdzie mając cenę ustala się automatycznie odpłatność za te usługi.

Monika Tkaczyk – radna:

- zapytała panią kierownik, czy otrzymała informację, że odbyła się kontrola, przeprowadzona przez komisję rewizyjną, dotyczącą sytuacji chorego dziecka i o wszystkich tam wytycznych które, komisja rewizyjna wystosowała m.in. do pani kierownik. Pani pracownik, pani Grażyna poświadczyła nieprawdę. Zapytała, czy pani kierownik ma wiedzę, czy otrzymała to na biurko. Przez kilka miesięcy sprawa, nie może zostać wyjaśniona.

Anna Kłyszajko – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej:

- powiedziała, że protokół otrzymała w dniu gdy pani Joanna złożyła zażalenie, które wpłynęło do ośrodka, była tam kserokopia protokołu pokontrolnego, to była pierwsza informacja na ten temat. Dodała, iż wie, że Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Barwicach poprzedni, otrzymał taki protokół i zapoznał się z nim.

Monika Tkaczyk – radna:

- powiedział, że ucierpiało tu dziecko, cała rodzina, i cały wizerunek został nadszarpięty.

Anna Kłyszajko – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej:

- powiedziała, że jeżeli chodzi o określenie jednostki chorobowej, bo o takim problemie mówimy, to nie łączy się z sytuacją, która ma wpływ na merytoryczne obrobienie sprawy pod kątem zasadności przyznania świadczenia. W ustawie o pomocy społecznej, przyczyny, które jeżeli chodzi o złożenie wniosku, są wyszczególnione w katalogu. I między innymi jest to długotrwała choroba. Dodała, że takie sytuacje się nie powinny zdarzać ale się niekiedy zdarzają, że gdzieś się błąd wkradnie. Tutaj omyłkowo pracownik, który sporządzał wywiad środowiskowy, wpisał chorobę podając taką a nie inną jednostkę.

Po wyczerpaniu punktu 9, Przewodniczący Rady zamknął punkt.

Ad. 10. Wolna trybuna dla radnych powiatu szczecineckiego.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt 10, poinformował, iż na sesji nie ma radnych powiatowych, w związku z powyższym zamknął punkt.

Ad. 11. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt 11, poprosił o zabranie głosu Pana Mariusza Kielinga – Burmistrza Barwic.

Mariusz Kieling – Burmistrz Barwic:

- powiedział, iż tak jak na poprzednich sesjach tak jak i dzisiaj, pozwoli sobie przedstawić najważniejsze informacje między sesyjnie i tak w obszarze inwestycyjnym:

- 20 sierpnia odbyło się spotkanie z PWiK w sprawie gospodarki wodno- ściekowej na terenie gminy Barwice,

- 21 sierpnia odbyło się zakończenie projektu społeczna rewitalizacja w Parchlinie, została doposażona świetlica w piękną nowoczesną kuchnię,

- 21 sierpnia odbyło się walne zgromadzenie wspólników w ZGM,

- 26 sierpnia spotkanie z KOWREM,

- 31 sierpnia nadzwyczajne zgromadzenie wspólników MPGO w Wardyniu, dotyczyło spółki, zmiany,

- 4 września posiedzenie rady nadzorczej spółki ZGM,

- 7 września powiatowa rada rynku pracy,

- 10 września spotkanie w sprawie kościoła w Białowąsie, z ks. Janem Stankiewiczem,

- 11 września, spotkanie zespołu interdyscyplinarnego w sprawie powołania nowego przewodniczącego,

- 15 września nadzwyczajne zgromadzenie wspólników MPGO w Wardyniu Górnym,

- 18 września odbiór inwestycji przebudowa ogrodzenia cmentarza komunalnego w Polnym,
- 24 września spotkanie rady nadzorczej spółki ZGM,
- 24 września spotkanie z działkowcami, również tego dnia odbyło się spotkanie z kierownictwem „Bajkowa Kraina”.

Jeżeli chodzi o inwestycje drogowe, w pierwszej kolejności, burmistrz powiedział, iż chciałby się odnieść do inwestycji dróg wojewódzkich. Jesteśmy po inwestycji po zakończeniu remontu drogi 172 Piaski – Łeknica, remont dotyczył nowej nawierzchni nakładki oznakowania, ale również poboczy,

- jesteśmy po 1 etapie remontu drogi 172, to jest odcinek 640 m. od przysiółkowego Tajwanu w kierunku ul. 1000-lecia, w tej chwili zarządca dróg wojewódzkich przygotowuje się do drugiego etapu czyli remontu drogi w stronę ronda, ale i również chce poinformować, że kolejnym etapem będzie remont drogi od ronda do skrzyżowania z ulicą Zieloną,

- poinformował, iż w wyniku rozmów z zarządcą, wielokrotnych, jak również z panem marszałkiem otrzymaliśmy potwierdzenie, że w tym roku również będzie remontowany odcinek w stronę Czaplinka, czyli nr drogi 171, na długości ok. 140 -150 m. ale też również mamy również informację, że ta droga będzie etapami remontowana w przyszłym roku.

- odnośnie dróg powiatowych, poinformował, że powiatowy zarząd dróg w Szczecinku przygotowuje się do realizacji inwestycji na odcinku Sulikowo – Ostrowąsy, koszt tej inwestycji to ok. 1,5 mln. zł.

- jeżeli chodzi o inwestycje drogowe gminne, tak naprawdę od wczoraj została rozpoczęta realizacja inwestycji włączenia drogi nr 172 na wysokości Silikatów, również pomału zbliżamy się do rozpoczęcia inwestycji w Sulikowie, mamy wykonawcę, jesteśmy na etapie podpisywania umowy z wykonawcą, natomiast termin realizacji tej inwestycji to jest 30 listopad,

- również przygotowujemy się do remontu drogi gminnej w Starym Chwalimiu, do posesji 115, tutaj montaż finansowy tej inwestycji jest oparty na środkach z budżetu ale także z udziałem wkładu funduszu sołectkiego,

- na bieżąco odbywa się w miarę możliwości wycinka zakrzaczeń na terenie gminy,

- w ostatnich dniach z urzędu marszałkowskiego otrzymaliśmy środki finansowe ponad 78 tys. w ramach programu bezpieczna szkoła. Nasze szkoły zostaną lada dzień wyposażone we wszelkie niezbędne środki, narzędzia, maszyny urządzenia, które są skierowane przeciwko pandemii. Pieniądze są z przeznaczeniem na ochronę naszych dzieci, uczniów, nauczycieli, kadry, personelu, dodał, że osobiście się cieszy, że taka duża pula środków właśnie została skierowana na te placówki,

- kwestia ścieżki rowerowej, 24 września wpłynęła petycja podpisana przez 1131 mieszkańców w sprawie budowy ścieżki rowerowej. Ta petycja jest zgodna z planami, z założeniami, bo przecież wielokrotnie mówiliśmy że ścieżka jest jak najbardziej uzasadniona społecznie, jest ważna, potrzebna i od tego tematu nie uciekamy. Wiele działań, inicjatyw w tym kierunku było prowadzonych, żeby ta inwestycja została zrealizowana, odbywaliśmy również spotkania z marszałkiem w tej kwestii, dokonano weryfikacji dokumentacji oraz decyzję o zleceniu opracowania nowej dokumentacji ale najistotniejsze i najważniejsze, to

chyba jest ten element, że złożono do premiera za pośrednictwem wojewody w ramach programu funduszu inwestycji lokalnych wnioski na właśnie budowę i realizację tej inwestycji. Wniosek opiewa na kwotę 5 mln zł. Ścieżka jest planowana na długości 16 km. Tak mówiąc kolokwialnie od granicy Połczyna do granicy z Grzmiącą, to jest odcinek 16 km ścieżka o szerokości 2 m 20 cm, tak jak dobrze pamięta. Powiedział, że w ramach tego programu i tego funduszu złożono drugi wniosek dotyczący budowy kompleksu mieszkań komunalnych wraz z terenem rekreacyjnym jak również z parkingami, ta inwestycja jest planowana w kwocie 5 milionów 800 tysięcy zł, zarówno w przypadku jak i ścieżki jak i tej inwestycji, zakłada się 15% wkład własny. Oby te wnioski zostały i nasze oczekiwania spełnione, dodał, iż jest przekonany, że te takie dwa priorytetowe właśnie działania, kierunki dotyczące lokalnej społeczności czyli budowa ścieżki jak i budowa mieszkań komunalnych na pewno ułatwią wiele codziennych problemów i zostaną spełnione te oczekiwania społeczne,

- 25 sierpnia została powołana na stanowisko Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Ania Kłuszejko, która uczestniczy w dzisiejszym naszym spotkaniu,

- 26 sierpnia odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół, odnośnie rozpoczęcia nowego roku szkolnego,

- 1 września, to tradycyjnie złożenie wiązańek z okazji rocznicy wybuchu II wojny światowej,

- 19 września obchodzono w naszej lokalnej społeczności, bardzo dużą uroczystość, dotyczyła ona jubileuszu 2 jednostek ochotniczych straży pożarnych w Barwicach i Starym Chwalimiu oraz nadania nowego sztandaru OSP w Barwicach. To była taka duża inicjatywa, do której został powołany komitet nad obchodami całej tej uroczystości powołania tego sztandaru. Podziękował wszystkim członkom tej kapitały, pracowało tam bardzo wiele osób, z różnych środowisk przedsiębiorców, urzędu, ksiądz proboszcz i najważniejsze, że cel, który sobie kapituła postawiła, został zrealizowany, sztandar w 100% został sfinansowany ze wsparcia finansowego różnych instytucji przedsiębiorców jednostek i bardzo duży wkład mieli poszczególni mieszkańcy naszej gminy. Za to podziękował wszystkim serdecznie, tym którzy przyczynili się do organizacji, do pracy, podziękował, za to takie wspólne dzieło. W ostatnich tygodniach, odbywały się spotkania wiejskie wyborcze. Nowymi sołtysami na nową kadencję zostali:

- sołectwo Gonne Małe – Pani Magdalena Kikun,

- sołectwo Tarmno - Pani Monika Ruzik,

- sołectwo Polne – Pan Zygmunt Todys,

- sołectwo Knyki – Pani Katarzyna Kardasz - Sałak,

- sołectwo Chwalimki – Pan Marek Liszka,

szóste sołectwo odnosi się do Borzęcina, tam zebranie odbywano dwukrotnie, przy pierwszym spotkaniu nie było żadnego kandydata, przy drugim spotkaniu wyborczym, został sołtysiem Pan Konrad Karpiński.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, iż przed chwileczką burmistrz wspominał o wyborze sołtysów, tutaj ma pretensje do burmistrza, że jako radny w żaden sposób nie został poinformowany o wyborze nowego sołtysa, o zebraniu w I terminie i II terminie, i to jest przykre, bo jako radny z okręgu wyborczego, w skład którego wchodzi sołectwo Borzęcino, powinien być poinformowany, a czy by był, to już zupełnie inna sprawa. Na przyszłość taką informację należy przekazać. Wypadałoby, żeby radny był, wspierał mieszkańców i uczestniczył w wyborze sołtysa.

Mariusz Kieling - Burmistrz Barwic:

- powiedział, że jest to słuszna uwaga na przyszłość, dodał, że nie tylko pan nie został poinformowany, nie było żadnego klucza.

Po wyczerpaniu punktu 11, Przewodniczący Rady zamknął punkt i ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowił obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej w Barwicach.

Ad. 12. Przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej dotyczącego protokołów

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt 12, są dwa podpunkty. Otworzył ppkt 1, stanowisko komisji rewizyjnej dot. punktów 2,3,4 skargi. Poprosił o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Cezary Kazirod – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

- powiedział, że te materiały zostały udostępnione w biurze rady i każdy z państwa mógł się z nimi zapoznać. Niemniej jednak, jeżeli jest taka wola, stanowisko komisji rewizyjnej jest niejako protokołem pokontrolnym wraz z wnioskami i zaleceniami pokontrolnymi, to może ten protokół pokontrolny przeczytać.

Adam Sobolewski –radny:

- powiedział, że to stanowisko wpłynęło do biura rady i pan przewodniczący się z tym zapoznał, zapytał, czy zamierza pan przekazać to stanowisko do dalszego procedowania, czy na tym uzna pan, że sprawa jest zakończona, odnośnie tych 3 punktów, które stanowią tak naprawdę całość z punktem 1 skargi, gdzie uchwała już została podjęta, na co zwrócił uwagę, że nie ma takiej opcji, żeby podejmować uchwałę w momencie, kiedy znane jest stanowisko komisji rewizyjnej od kilku miesięcy a my rozpatrujemy całość skargi jako pojedynczy punkt. W ślad za tym, tak uważa, że to stanowisko komisji rewizyjnej powinno wrócić do komisji skarg wniosków i petycji i komisja skarg wniosków i petycji, mając wyjaśnienia, zalecenia i wnioski komisji rewizyjnej, podejmie stosowne stanowisko, piłka jest po pana stronie. Zapytał, czy zamierza pan to dekretować do dalszych prac w komisji skarg wniosków i petycji?

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, że był wniosek chyba w piątek złożony przez pana przewodniczącego akurat przed wyjściem materiałów, żeby zwrócić skargę do komisji skarg, wniosków i petycji. Dodał, że w piątek wykonał dekretację, to wraca do komisji skarg wniosków i petycji, celem dalszego procedowania.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, iż nie wie czy przewodniczący wie, ale tak naprawdę to jest post factum czyli coś się dokonało i nasze działania niczemu nie służą, dlaczego, dlatego, że decyzja została w całości przez SKO uchylona, decyzja administracyjna i ta skarga dotyczyła tych specjalistycznych usług opiekuńczych, czyli krótko mówiąc, to że my sobie podyskutujemy, podejmiemy jakieś decyzje, ale tak naprawdę, te decyzje niczemu nie będą służyły. A jest to związane z opieszałością nas jako samorządowców. Dodał, że nie wymienia tutaj nikogo indywidualnie, mówi o samorządzie barwickim. Zwracał uwagę, kilka razy, że nas zobowiązują pewne przepisy do przestrzegania zapisów np. w ciągu jakiego okresu czasu, skarga musi być procedowana, w ciągu jakiego czasu, skarżący musi otrzymać odpowiedź. My tak naprawdę nie powinniśmy próbować a było to robione, wszystko zostało zwalzone na pandemię. Dodał, że pozwolił sobie na uwagi w tej kwestii, bo te uwagi są ściśle związane z tą skargą. Czyli krótko mówiąc, miesiąc, półtora miesiąca temu zwracał uwagę na to, że tak naprawdę te działania są pozorne, pewnie po to, żeby pokazać, że samorząd pracuje, tylko, że samorząd pracuje kilka miesięcy za późno w tej kwestii. Tak naprawdę bezcelowe jest to wałkowanie. Dodał, że musiał to powiedzieć, tylko i wyłączenie z tego względu, że my jako samorządowcy z gminy Barwice złamaliśmy prawo.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił jeszcze panią radcę, żeby wspomogła prawnie i merytorycznie, dodał, że wpłynął do samorządowego kolegium odwoławczego wniosek, który przekazał z opisem całej procedury, zaistniałej sytuacji, to wróciło z SKO, tutaj pani skarżąca, złożyła wniosek ponownie do wojewody, to zostało przesłane do wojewody, przed którym rada miejska bezpośrednio odpowiada i poczekajmy na stanowiu wojewody, czy rzeczywiście przyzna też stanowisko takie jak tu przedstawia radny Sobolewski, że to przeleżało u nas, że działaliśmy zbyt późno.

Katarzyna Hołyńska – Ryndak:

- powiedziała, że zapoznała się z tym całym materiałem i teraz po całej dyskusji zastanawia się, o co chodzi. Czy to tylko chodzi o to, że SUO czyli specjalistyczne usługi opiekuńcze, są realizowane przez wojewodę, jest to zadanie, zleczone gminie. Z tych informacji my tu jako gmina prowadzimy te usługi w stosunku do osób dorosłych. Powiedziała, że jeżeli będzie mówiła źle, to niech ją pani kierownik poprawi albo coś dopowie. Zasadnicze pytanie, jest takie, czy jest odpowiednia ilość osób, czyli dzieci, które potrzebują, tych specjalistycznych usług, na to wychodzi, że mamy tą jedną panią, która zgłasza takie zapotrzebowanie. Dodała,

że to co ona wie, trzeba złożyć wniosek do Urzędu Wojewódzkiego, żeby pieniądze otrzymać. Chodzi o to, żeby pomagać wszystkim, ta pandemia jednak też spowodowała, że nie mogliśmy tak procedować jak powinniśmy, czyli w ciągu miesiąca, dwóch miesięcy, jeżeli sprawa jest skomplikowana to 2 miesiące. To wszystko się przesunęło, ale jej zdaniem podstawową rzeczą, tak jak doczytała, bo nie obsługuje M-GOPS, nie siedzi w tym tak głęboko, ale tam jest powiedziane, jeżeli zapewnia się pomoc w inny sposób a więc pomoc z poradni pedagogiczno – psychologicznej czy logopedy czy neurologopedy, czy jeżeli jest zapewniona ta pomoc, to jeżeli chodzi o SUO, te specjalistyczne usługi opiekuńcze, chodzi o osoby, które mają zaburzenia jakieś psychiczne, pytanie, czy my chcemy to realizować, czy my możemy. Poprosiła panią kierownik, jeżeli my żeśmy zapewnili temu dziecku opiekę, no to niekonieczne muszą być te prawda, najpierw muszą być spełnione te kwestie najpierw, dopiero potem ostatnie. Na to muszą być pieniądze. Powiedziała, iż słyszała, że nie ma osoby, która by złożyła ofertę, bo ktoś złożył ofertę, ale nie były wymagane dokumenty, związku z tym jakby nie było tej osoby, to wszystko trwa, to nie jest tak, że załatwi się oferty czy nabór, żeby jakiś lekarz, kto się tym zajmuje, ale kto by pełnił tą opiekę nad tymi dziećmi. To jest jedna sprawa, natomiast druga, to jest ta cała skarga, która wpłynęła tam było kilka rzeczy, które powinny być załatwione, jeżeli zrobiliśmy odsunięcie, ponieważ komisja skarg, wniosków i petycji nie ma możliwości kontrolowania, przeprowadzania kontroli, jeżeli myśmy przekazali, jeżeli komisja przekazała do komisji skarg, teraz trzeba te dokumenty ten protokół z kontroli, zaproponowała komisji, przekazać komisji i jeżeli wszyscy się z tym zgadzamy, dodała, iż osobiście np. uważa, że to jest za dużo powiedziane, że ktoś poświadczył nieprawdę, dlatego że wpisał inną jednostkę chorobową, pomylił się, jej zdaniem jest to omyłkowo zrobione, bo nikt nie chce działać na szkodę innych osób. To jest tylko jej zdanie. Jeżeli to jest mowa o poświadczeniu nieprawdy, to jest już kwestia doniesienia do prokuratury, że popełniono przestępstwo, chyba nie o to chodzi. W rozmowie tej, którą komisja przeprowadziła z panią kierownik i z panią pracownicą, wyszły pewne rzeczy, że to było omyłkowo zrobione. Po przeczytaniu mamy jakiś obraz, zaproponowała aby przekazać albo poczekać też jeszcze co na to wojewoda. Dodała, że nie czytała skargi, nie wie czy to też chodzi o SUO. Należy podjąć wspólną decyzję czy występujemy o te pieniądze do wojewody, ponieważ jest to zadanie zlecone więc pieniądze muszą być od wojewody nie od nas i co jakby chcemy dalej z tym zrobić. Jeżeli chodzi o te dwa protokoły to trzeba je przekazać do komisji, która je rozpatrzy dogłębnie, zastanowi się jaką podjąć decyzje w sprawie skargi. Czy będzie zasadna, czy bezzasadna.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił aby w tej kwestii wypowiedziała, się jeszcze kierownik M –GOPS.

Anna Kłyszajko – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Barwicach:

- powiedziała, że jeżeli chodzi o specjalistyczne usług opiekuńcze są to świadczenia dostosowane ze szczególną potrzebą, do osoby chorej i osoby niepełnosprawnej. To nie jest placówka lub jednostka realizująca świadczenie. To jest usługa wynikająca z ustawy

o pomocy społecznej 12 marca 2004r. rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej mówi konkretnie, jeżeli chodzi o zakres usług, a nie można tego traktować, że obejmujemy w gminie np. 20 dzieci w zakresie niepełnosprawności. Jeżeli chodzi o usługi specjalistyczne dla dzieci z zaburzeniami psychicznymi, musi być przede wszystkim wskazanie lekarza psychiatry i to jest podstawowe założenie i od tego zaczyna się. Jest wskazanie od specjalisty, jest wniosek strony i wtedy organ podejmuje postępowanie administracyjne. No i zapada decyzja, czy faktycznie zachodzą przesłanki do tego, żeby świadczyć w stosunku do danej osoby usługę czyli to świadczenie czy nie. Faktycznie jest to świadczenie z administracji rządowej. Faktycznie na to środki, jeżeli chodzi o dzieci, jeżeli chodzi o osoby z zaburzeniem psychicznym, o te pieniądze ubiegamy się do województwa. Przy czym, to nie jest podmiot, który my będziemy tworzyć, to cały czas jest świadczenie. To tak jak ktoś występuje o zasiłek celowy z tytułu choroby i nie istotne jaka to jest choroba, istotne czy jest problem choroby, ale w przypadku gdy jest przekroczenie kryterium, nie ma czegoś takiego, że organ musi przyznać to świadczenie w takiej wysokości jak na przykład w przypadku zasiłku okresowego, gdzie faktycznie kryterium, dochód rodziny wpływa bezpośrednio na wysokość zasiłku okresowego. To jest świadczenie, o które wnioskuje strona, w tym przypadku jest obecna na sali pani, która wnioskuje o to świadczenie. Jeżeli chodzi o tą sprawę, nie można podejmować decyzji globalnych jeżeli chodzi o gminę, mówimy o świadczeniu.

Katarzyna Hołyńska – Ryndak – radca prawny:

- powiedziała, że dobrze, że pani kierownik to wytłumaczyła. Czyli musi być decyzja administracyjna wydana w tej kwestii. Państwo musicie to zweryfikować.

Anna Kłyszajko – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Barwicach:

- powiedziała, że każde postępowanie w Ośrodku Pomocy Społecznej kończy się wydaniem decyzji administracyjnej.

Monika Tkaczyk – radna:

- powiedziała, że we wrześniu komisja rewizyjna całe to zagadnienie godzinami analizowała. Sporządziła wniosek pokontrolny, męczy ta paplanina urzędnicza, bo to jest żywy człowiek, dziecko, które ma autyzm, którego matka jest na skraju wytrzymania psychicznego. My sobie paplamy jak to, tak to, jest wniosek pokontrolny. W tym wniosku, że na podstawie wyjaśnień pracownik socjalnej pani Grażyny Dubrowskiej co do poświadczenia nieprawdy w zakresie cukrzycy synów należy stwierdzić, iż pracownik socjalna poświadczyła nieprawdę. Komisja również to uznała, obligatoryjna rewizyjna, nad czym my tu w ogóle dyskutujemy, jeżeli komisja uznała to jednogłośnie. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż wówczas przewodnicząca komisji czyli ona Monika Tkaczyk, wykazała w odrębnym zdaniu, iż nie widzi przeciwwskazań i wystarczających chęci ze strony MGOPS Barwice do wprowadzenia rządowego programu SUO dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi z terenu Gminy Barwice. Ten program funkcjonuje w gminie Grzmiąca. I co do oferty, oczywiście taka oferta wpłynęła czyli osoba, która mogłaby świadczyć takie usługi zgłosiła się MGOPS, przedstawiła swoją

ofertę. Czyż nie jest to zaniedbaniem, a że ten człowiek nie został poproszony o przygotowanie pełnej dokumentacji bo mógł o czymś zapomnieć. Nie, on został od razu wykluczony, nikt z nim nie chciał rozmawiać, nieważne nie miał pełnej dokumentacji. A może ma pełną dokumentację. Może podejmiemy ten wysiłek i pomożemy tym dzieciom. Tu nie ma żadnej woli, a jeszcze te bzdury, które przed chwilą usłyszała, że to covid, że to przez covid temu dziecku nie pomogliśmy. Jesteśmy hipokrytami. Tu na komisji, komisji spraw społecznych, tu nie było covid, tu było dobrowolność. A tu jest żywy dzieciak, my zrobimy pośmiewisko z tych ludzi, pośmiewisko z dzieci w szkołach. Tu maseczek nie trzeba nosić, tu zarządzenie ministra nie obowiązuje, a w szkołach, w autobusie dzieci muszą nosić, nauczyciele muszą nosić. Robimy pośmiewisko, to jest hipokryzja, z urzędu tego, dodała, że nie pozwoli na to, żeby dzieci nosiły maseczki w autobusach, kiedy wy sobie wprowadzacie dobrowolność. To jest kpina, to jest żart, to jest życie ludzkie, które jest w tym momencie zagrożone. Pan Przewodniczący nie dopełnił obowiązków, we wrześniu dostał pan protokół sporządzony przez komisję rewizyjną, i do dziś nie zostało to podane pod obrady.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, że to pani popełniła błąd, bo przerosła panią tą funkcją.

Według zapewnień pani kierownik, jest wszystko na dobrej drodze, żeby pani dostała te świadczenia, w przyszłym roku również.

Anna Kłyszajko – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Barwicach:

- powiedziała, że nie zapewnia, mówi, że jest prowadzone postępowanie administracyjne, w tej chwili jest ogłoszony konkurs w sprawie oferty na świadczenie usług, więc oferent musi się zgłosić.

Edyta Johannssen – radna:

- powiedziała, że się przysłuchuje temu i chce zabrać głos jako matka trójki dzieci. Może to taki matczyzny instynkt, rzeczywiście to nie wygląda dobrze. Nie ma nic gorszego dla rodzica, a wie co mówi, jak patrzeć na cierpienie swojego dziecka i ta niemoc, że nie można pomóc. Zastanović by się należało, to już jest wielka nie chce powiedzieć czy kara czy los, czy jak to nazwać jeśli dziecko urodzi się chore, i jeszcze tutaj po prostu użerać się za przeproszeniem z różnymi urzędniczymi sprawami. Zastanović się, te osoby, które są odpowiedzialne za to i przyspieszyć pomoc i w końcu skończyć tę udrękę. Zastanovićcie się jak rodzicom zabranie siły kto się tym dzieckiem zajmie?

Edward Trejnis – Wiceprzewodniczący Rady:

- powiedział, że zgadza się z przedmówczynią, tylko stoimy jakby na tym etapie niestety biurokratycznym, co jakby w naszych rękach. Dodał, że uważa iż maksymalnie powinniśmy to przyspieszyć. Po części się zgadza ale tylko w tej części w której chciałby zabrać głos, poprzednio mówił na sesji, z panią mecenas. Powinno się wziąć tą uproszczoną drogę. Przekazać ten pierwszy protokół z kontroli jak najszybciej. Z resztą Przewodniczący Rady

mówił już do komisji skargi wniosków i petycji. Natomiast nie wie czy dobrze zrozumiał, panią mecenas, tą drugą niekoniecznie by przekazał do komisji skarg, wniosków i petycji, bo zrozumiał, przeczytał, że jest to na wniosek państwa i to powinna być uchwała Rady Miejskiej. Czy jeżeli nie zostało to usunięte na roboczo, można to sprawdzić, te zarzuty, które komisja rewizyjna postawiła wobec Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, wynikające z tego drugiego protokołu, bo przecież zawsze może być kontrola sprawdzająca, czy jakoś na bieżąco informacje uzyskać. Wtedy przygotowanie projektu uchwały i przyjęcie tego projektu uchwały, żebyśmy zakończyli ten etap biurokratyczny.

Do zadań wykonawczych jest M-GOS a nadzór ma burmistrz w tych zakresie. A my rzeczywiście, trochę to trwało, nie będzie tego analizował krócej, pewną ścieżkę to przeszło.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że są 2 różne rzeczy, pomoc dziecku a rozpatrzenie skargi i procedowanie tej skargi, która wpłynęła do biura rady po raz któryś. Bo tych skarg jest kilka. Tu się można pogubić, dwie różne rzeczy, zupełnie czym innym jest to czym my się zajmujemy a zupełnie czym innym jest świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych na chwilę obecną. Ta procedura została wszczęta w dniu wczorajszym, bo jest ogłoszony nabór na to stanowisko, bodajże 3 osoby poszukiwane, poprosił by nie mylić tutaj pojęć, te specjalistyczne usługi opiekuńcze należą się dla rodzica, dla dziecka jeżeli są spełnione wymogi koniec kropka. A to są dwie różne rzeczy, nie ma nic wspólnego to, że procedujemy, powtórzył raz jeszcze, że jest to wina tylko i wyłącznie nas samorządowców odnośnie opieszałości w kwestii rozpatrywania skarg. Tym bardziej, że SKO potwierdziło to uchylając w całości decyzję. W sprawię zaangażowany jest Rzecznik Praw Dziecka, tłumaczenie się że covid, dodał, że nie zgodzi się z kolegą Edwardem, to jest totalna bzdura. Bo sesje odbywały się nawet dwa razy w miesiącu, w momencie kiedy była pandemia. Sesji nie było tylko w miesiącu kwietniu, pozostałe miesiące, są to miesiące, w których odbywały się posiedzenia komisji, sesji. Można było bardzo błahe sprawy rozpatrywać na tych sesjach, załatwiać te sprawy a tak ważnej sprawy my nie potrafiliśmy załatwić. Przypomniał pytanie pani Joanny co się działo przez dwa miesiące z tym protokołem pokontrolnym, bo tu tkwi problem. Procedura jest wszczęta, dodał, iż myśli, że będzie załatwiona pozytywnie. Zresztą tak powiedziała, można było zrozumieć z wypowiedzi pani kierownik. Temat jakby zamknięty, działania są prowadzone po uchyleniu decyzji przez SKO, natomiast my to za co jesteśmy odpowiedzialni powinniśmy zamknąć raz na zawsze. Koniec kropka. Z przeprosinami. Zwrócił się do pani Joanny, dodał, że chyba będzie pierwszy, w imieniu swoim jako radny i koleżanki Moniki. Powiedział, iż przeprasza, bijemy się w piersi mimo, że jesteśmy tylko częścią tego zespołu samorządowców ale czujemy się do winy. Natomiast większość która ma decydujący głos powinna to zrobić dawno. Gdybyśmy mieli taką moc sprawczą dawno byśmy to zrobili.

Edward Trejnis – Wiceprzewodniczący Rady:

- powiedział, że nie sposób się tutaj ad vocem nie wystąpić. Dodał, że nie zgodzi się z radnym Adamem. W tej chwili stoimy, fakty są takie jakie są. Ważne co powiedział, że to mogło być obok siebie, a nawet przygotowywanie świadczenia usług przed rozpatrywaniem, bo to mogło być dwoma różnymi torami. Skargi mogą dotyczyć spraw zaszłych i o to chodzi, takie wyjaśnienie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o wypowiedź Panią Katarzynę Hołyńską – Ryndak. Czy radca widzi zasadność podjęcia uchwały, czy zostawiamy te stanowisko na takiej dyskusji.

Katarzyna Hołyńska – Ryndak- radca prawny:

- powiedziała, że zgadza się z radnym panem Edwardem Trejnisek. Jedna sprawa dotyczy skargi, w związku z tym, przekazuje, do komisji skarg, wniosków i petycji, a pozostały, ten drugi wniosek, tutaj rada powinna zająć stanowiska. No wiadomo, że zajmuje to stanowisko w formie uchwały, czyli zatwierdzenie tego jednego protokołu pokontrolnego zaproponowała.

Cezary Kazirod – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

- powiedział, że chce zabrać głos i powielić zdanie pani mecenas, po analizie. Nie jest długo przewodniczącym, odziedziczyliśmy sprawę wcześniej. Oczywiście nie odżegnuje się od tego co zostało ustalone na kontroli, jak najbardziej jesteśmy za to odpowiedzialni i procedujemy dalej. Niemniej jednak jego zdanie jest takie, oczywiście nie jest prawnikiem, to jest jego zdanie jakby doradcze, że pierwsza sprawa, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, jak gdyby przekazała informację, żebyśmy podjęli temat i dokonali kontroli w punktach 2,3,4 i oczywiście komisja zawnioskowała do przewodniczącego rady i przystąpiliśmy do kontroli. Uważa, że uchwała w tej sprawie jest niepotrzebna, ponieważ to powinno zostać cofnięte z powrotem do komisji skarg, wniosków i petycji, celem wypracowania stanowiska. Druga sprawa jest całkowicie odmienna, bo tutaj jak gdyby wniosek państwa wpłynął bezpośrednio do komisji rewizyjnej celem dokonania kontroli i oczywiście proceduralnie zachowaliśmy się jak najbardziej zgodnie, wnioskowaliśmy do Przewodniczącego Rady o przeprowadzenie kontroli i taką kontrolę również przeprowadziliśmy i już w tym przypadku uważa, że powinna zostać podjęta uchwała oczywiście statut jednoznacznie nie określa jak ma wyglądać zatwierdzenie stanowiska rady. Niemniej jednak uważa osobiście, że zatwierdzenie to jest opowiedzenie się tak lub nie, czyli uważa, że powinno to być zrobione w formie uchwały.

Monika Tkaczyk – radna:

- powiedziała, że to trwa długo. Składa wniosek o to, żeby przegłosować, jest dziś pani Joanna, jest Szymuś, jesteśmy w składzie, który pozwoli podjąć uchwałę co do wniosku Komisji Rewizyjnej po przeprowadzonej kontroli przygotujemy tę uchwałę, zrobimy przerwę, przegłosujemy, niech to dzisiaj zamknie się już po tych miesiącach zaniedbań. Ile trzeba

jeszcze czekać. Złożyła wniosek formalny o przegłosowanie dziś wniosku Komisji Rewizyjnej, odczytanie i przygotowanie. Dziś jest odpowiedni czas na to.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- poprosił o przygotowanie tabletek do głosowania. Wniosek formalny o przygotowanie uchwały dotyczącej zatwierdzenia stanowiska Komisji Rewizyjnej dotyczących specjalistycznych usług opiekuńczych.

Katarzyna Hołyńska – Ryndak – radca prawny:

- powiedziała, że prosi to przegłosować, a sam projekt on będzie miał samą podstawę prawną. Statut mówi, o zatwierdzeniu komisji rewizyjnej, to będzie zatwierdzenie państwa stanowiska. W paragrafie pierwszym będzie, że zatwierdzamy stanowisko, które stanowi załącznik do uchwały, ten cały protokół pokontrolny on będzie stanowił załącznik.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że skoro coś wynika z przepisów, które obowiązują, to po co przyjmować podejmować taką uchwałę, skoro to co o czym powiedziała Monika wynika wprost ze statutu.

Katarzyna Hołyńska – Ryndak – radca prawny:

- powiedziała, że statut mówi, że rada zatwierdza stanowisko.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że skoro statut mówi, to po co podejmować uchwałę, która ma mówić że zatwierdzamy stanowisko.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zacytował paragraf 109 ust. 1 przyjęte stanowisko komisji rewizyjnej, o w którym mowa w paragrafie 108, podlega zatwierdzeniu przez radę. Zatwierdzeniu czyli przegłosowaniu.

Adam Sobolewski – radny:

- nie wystarczy przegłosować stanowiska, że rada się z tym zapoznała i przyjmuje do wiadomości i temat skończony. Czemu ma służyć ta uchwała, co ona wprowadzi, co ona zmieni. To jest dalej bicie piany. W momencie kiedy zostanie przedstawione stanowisko wypracowane przez komisję, rada może przyjąć i przyjmuje do wiadomości, jest to stanowisko, poprosił o wytłumaczenie czemu będzie służyła ta uchwała.

Katarzyna Hołyńska – Ryndak- radca prawny:

- powiedziała, że jeżeli państwo teraz przegłosujecie to, i nie napiszemy tego, to i tak będzie uchwała. Jeżeli nie będzie tego papierowo to i tak będzie uchwała. Urząd Wojewódzki, który będzie sprawdzał i słuchał tutaj tej dyskusję. Jeżeli zostanie to przegłosowane, to będzie to

jakby podjęcie uchwały, bo rada działa głosując. Dodała, że takie jest jej stanowisko, więc jeżeli przegłosujecie a i tak nie napiszemy, organ kolegialny wypowiada się w formie uchwał. To jakby w sposób dorozumiany będzie podjęcie tej uchwały.

Edward Trejnis – Wiceprzewodniczący Rady:

- powiedział, że dla niego jest to oczywista oczywistość. Poza proceduralnymi sprawami do protokołu są odrębne dokumenty. Poza tym uchwała to jest uchwalone prawo, to jest wyższa ranga, niż takie do protokołu zapisanie. Dodał, że według niego nawet na rękę mówiąc brzydko, byłoby wnioskodawcą tak, to jest właśnie zgodnie z konstytucją, byłaby na rękę, żeby to było w drodze uchwały poprzez wniosek, poprzez zmianę porządku obrad, dodanie punktu podjęcie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

-powiedział, że najpierw, wniosek o przygotowanie tej uchwały.

Edward Trejnis – Wiceprzewodniczący Rady:

- powiedział, iż musimy być pewni, że ten projekt zostanie przygotowany. Nie dodamy czegoś, czego nie mamy.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zwrócił uwagę, iż jeżeli powiedzmy ten wniosek przejdzie, zostanie ogłoszona przerwa, w trakcie przerwy zostanie to przygotowane, wznawiając obrady wprowadzi to do porządku obrad. Wniosek wprowadzenia zmian w porządku obrad i będzie to kolejna uchwała rady miejskiej na dzisiejszej sesji. Musi być zmiana porządku.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że ciekawe będzie uzasadnienie do projektu tej uchwały, która będzie w przerwie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos. nie zabrano głosu.
- poddał pod głosowanie wniosek formalny radnej Moniki Tkaczyk o przygotowanie uchwały dot. zatwierdzenia stanowiska komisji rewizyjnej dot. SUO.

Wykaz głosowania radnych nad wnioskiem:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod -za
Piotr Małek –za
Marian Moskwa - za
Renata Rubik - za



Monika Ruzik – za
Adam Sobolewski – wstrzymał się
Monika Tkaczyk -
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Małgorzata Zaborowska - za

Wniosek został przyjęty 11 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący Rady – ogłosił 20-25 minut przerwy.

Po przerwie przewodniczący rady, wznowił obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej w Barwicach. Złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad do punktu 12, ppkt. 3, projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia stanowiska Komisja Rewizyjnej. Poinformował, iż ten wniosek musi być przyjęty bezwzględną większością.

Wykaz głosowania radnych nad wnioskiem:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod -za
Piotr Małek –za
Marian Moskwa - za
Renata Rubik - za
Monika Ruzik – za
Adam Sobolewski – przeciw
Monika Tkaczyk -
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Małgorzata Zaborowska - za

Wniosek został przyjęty 11 głosami za, 1 przy głosie przeciw.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, że zostanie wprowadzony do porządku obrad do punktu 12 ppkt. 3. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia stanowiska Komisji Rewizyjnej.
Zamknął ppkt 1.

Następnie otworzył ppkt 2, stanowisko komisji rewizyjnej dotyczące protokołu pokontrolnego dotyczącego SUO w tym ppkt. 1, dodał, że podejmowana była dyskusja m.in. na temat też protokołu pokontrolnego SUO. Pani radna Monika Tkaczyk złożyła wniosek o zatwierdzenie stanowiska komisji rewizyjnej na podstawie projektu uchwały. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w pkt. 2. Nie zabrano głosu. Zamknął dyskusję.
Otworzył ppkt. 3.

Jest to projekt uchwały, który radni otrzymali w wersji papierowej, po przerwie, w sprawie zatwierdzenia stanowiska komisji rewizyjnej.

Otworzył dyskusję.

Monika Tkaczyk – radna:

- powiedziała, że stanowisko jest w wersji papierowej, nadmieniła dla osób, które słuchają na żywo, że komisja rewizyjna po wysłuchaniu wnioskodawcy, pracownika socjalnego oraz kierownik M-GOPS w Barwicach, zaleca i jednocześnie wnioskuje o możliwie najszybsze przygotowanie i wprowadzenie rządowego projektu SUO dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi na terenie gminy Barwice. Komisja rewizyjna widzi potrzebę pozytywnego rozpatrzenia przedmiotowego wniosku z uwagi na fakt, że w gminie Barwice jest znacząca liczba dzieci i młodzieży uprawniona do zasiłku pielęgnacyjnego to jest 585, istnień ludzkich, wśród których należałoby wyodrębnić ewentualne osoby kwalifikujące się do programu SUO. Projekt stwarza możliwości do funkcjonowania w naszej gminie, przeszkolonej kadry specjalistów całkowicie finansowanych ze środków budżetu państwa. Pani kierownik, która pomogła rozwiązać wszelkie wątpliwości, wówczas, jeszcze na tym stanowisku Jolanta Lis, podpisała całość tutaj tego, dokumentu. To jest ciężka praca, przed nami, która przyniesie bardzo duże korzyści dla tych dzieciaków, to jest najważniejsza rzecz, która teraz czeka nową kierownik. Dużo pracy przed nią, ale dodała, iż wierzy, że nasze stanowisko, rada oczekuje jak najszybszego wdrożenia tego programu. Ma bardzo duże znaczenie również dla pani Joanny, który oczekuje na stanowisko, czy chcemy, w którą stronę chcemy podążać. Poprosiła o pozytywne rozpatrzenie tego wniosku, tak aby pani kierownik Anna Kłyszajko mogła iść w tym kierunku. żeby wiedziała, że my jako Rada jesteśmy i będziemy ją w tym wspierać i wyznaczamy jej kierunek działania.

Edward Trejnis – Wiceprzewodniczący Rady:

- powiedział, że chce przedstawić uzasadnienie do kolegi Adama Sobolewskiego. Zgodnie ze statutem jak wiemy, są trzy punkty, czwarty proforma, kto jest projektodawcą. Czyli jest wskazanie potrzeby podjęcia uchwały, to jest, wynika z odpowiedniego zapisu statutowego, że stanowisko komisji rewizyjnej podlega zatwierdzeniu przez Radę Miejską. Przedstawienie rzeczywistego stanu w zakresie przedmiotu projektu uchwały to można trzy zdania, że komisja rewizyjna przeprowadziła w terminie od 18 czerwca bieżącego roku kontrolę w zakresie wniosku państwa z dnia 27 stycznia o przeprowadzenie kontroli, w zakresie obowiązku realizacji rządowego projektu specjalistycznych usług opiekuńczych przez samorząd Gminy Barwice, z którego został sporządzony protokół wraz z zajęciem stanowiska. Oczekiwane skutki wprowadzenia uchwały to jest wywiązanie się z jednej strony z obowiązków przez Radę Miejską, zatwierdzenie tego stanowiska i jakby tutaj świadczenie tych usług by te usługi ruszyły.

Anna Kłyszajko – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej:

- powiedziała, że chce jeszcze raz powtórzyć, że usługi specjalistyczne, funkcjonują w naszej gminie. Jeżeli chodzi o tę sprawę to należy zawsze myśleć w kategorii, że to jest świadczenie, świadczenie, które funkcjonuje w naszej gminie. Nie funkcjonuje w tym zakresie o który wnioskuje pani Joanna faktycznie, jednak usługi specjalistyczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi funkcjonują.

Adam Sobolewski- radny:

- powiedział, że skarga, którą złożyła pani Joanna dotyczyła specjalistycznych usług opiekuńczych dla dziecka, nigdy nie kwestionowała tego pani Joanna, że nie ma na terenie gminy specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób dorosłych. Pani Joannie chodzi o te usługi dla dziecka no i to jest temat także nie można mówić, odpowiadać tak odpowiedziała, była pani kierownik, że są usługi opiekuńcze, no to w którymś momencie ktoś kto nas słucha powie no zaraz, no są usługi opiekuńcze czego się czepia ta pani Joanna, czego się czepia radna Tkaczyk, radny Sobolewski. Czyli krótko mówiąc to na co pani Joanna złożyła skargę, nie jest świadczone na terenie gminy Barwice i tyle w temacie, to jest jedna rzecz a druga. Podziękował, radnemu Edwardowi, że potwierdził jego przypuszczenia, że każdy projekt uchwały, który ma być tematem obrad, musi zawierać uzasadnienie i tyle w temacie. Dodał, iż zwrócił uwagę, że ten projekt, który został przedstawiony nie ma takiego uzasadnienia, i dziwi się, że ten projekt uchwały jest zatwierdzony pod względem formalno – prawnym.

Katarzyna Hołyńska – Ryndak – radca prawny:

- powiedziała, żeby szanować swój czas, szanować siebie nawzajem. Podbiła to ponieważ nawet tworzyła ten projekt. Robimy to dla państwa przede wszystkim, żeby skończyć tą dyskusję, że zakończyć to wszystko, dlatego to robiliśmy ad – hoc. Poprosiła by nie mówić teraz, zarzucać, że coś nie ma uzasadnienia, uzasadnienie nie musi być zawsze na papierze, ponieważ godzinę czy dwie rozmawiano na ten temat.

Małgorzata Zaborowska – radna:

- powiedziała, iż idąc tokiem myślenia przedmówców, chciała powiedzieć jedną rzecz. Bijemy rzeczywistość pianę, jeżeli mamy tutaj na względzie dobro dziecka, powiedziała, że mówi w swoim imieniu ale wydaje się także, że w imieniu wszystkich radnych, zadbajmy o to dobre imię dziecka i zrobmy wszystko, żeby pomóc dziecku, przestańmy już debatować nad tym czy to jest formalno – prawne czy nie jest formalno – prawne, bo chce powiedzieć, to co wcześniej powiedziała, tutaj koleżanka Edyta. Naprawdę jeżeli mamy się pochylić nad dobrem dziecka to pochyłmy się nad tym, pokonując wszystko już w tej chwili i dajmy spokój. Naprawdę dobro dziecka jest wartością najwyższą.

Edyta Johannssen – radna:

- powiedziała, że ma podstawowe pytanie do kolegi Adama, czy chce pomóc temu dziecku czy nie?

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, że najważniejszą rzeczą jest przyjęcie stanowiska komisji rewizyjnej, ale niemniej jednak, kierownik poinformowała, że są wprowadzone pewne działania, które będą miały na celu wprowadzenie tych specjalistycznych usług opiekuńczych w naszej gminie. Dodał, że nie ukrywa, że bodajże po ostatniej sesji rozmawiał z burmistrzem, burmistrz deklaruje, że to będzie jedna z priorytetowych rzeczy, którą kierownik się zajmie. Kwestia teraz dotarcia do osób, które będzie kwalifikowały do tego programu, tak jak kierownik, musi wpłynąć wniosek, w załączniku do wniosku musi być opinia psychiatry czy psychologa. Ewentualnie co burmistrz może zrobić ze strony urzędu, to zamieścić odpowiednią informację na wszelkich stronach internetowych w mediach, tak żeby jak największa liczba naszych mieszkańców, liczba potrzebujących dzieci i ich opiekunów, rodziców, mogła do tego dotrzeć i złożyć ten wniosek w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedział, że został wywołany do tablicy, zdecydowana większość radnych, myli zupełnie pojęcia. Czym innym jest pomoc dla dziecka, która została już wstępnie rozpoczęta. Pani kierownik ogłosiła, to chwala za to pani kierownik, za nabór na te stanowiska, natomiast my jako rada w tej chwili decydujemy, podejmujemy stanowisko, które zostało wypracowane przez komisje rewizyjną. Są 2 różne rzeczy, pomoc dla dziecka po wielu miesiącach batalii ze strony pani Joanny, czyli mamy Szymka, miejmy nadzieję, że zakończy się pozytywnie i te działania, które są w tej chwili podejmowane niby ta uchwała, która nie zawiera uzasadnienia będzie podejmowana ona nie ma wpływu na to co już zostało zrobione, czyli nie pod wpływem podjętej uchwały przez Radę Miejską, która będzie za chwileczkę głosowana tylko na podstawie działań, które rozpoczęła pani kierownik, nowa pani kierownik, rozpoczyna się procedura ewentualnego świadczenia tych specjalistycznych usług opiekuńczych, jeżeli będą spełnione wszystkie wymogi, które muszą być spełnione, przez dziecko, które takich usług wymaga i tak to wygląda. Pani Edyto muszą powiedzieć, że tyle w ostatnim czasie bardzo się w to zaangażował, żeby w jakikolwiek sposób pomóc dla rodziców dziecka, które wymaga tej pomocy, czyli dwie różne rzeczy, ta pomoc dzięki działaniu pana burmistrza co by nie powiedzieć i pani kierownik powolutku nabiera rozpędu. Natomiast to nie to, że my podejmiemy teraz uchwałę i to spowoduje to, że później sobie przypiszemy, że to my samorządowcy z gminy Barwice spowodowaliśmy to, że zostaną wprowadzone specjalistyczne usługi opiekuńcze dla dzieci wymagających tej pomocy, dwie różne rzeczy. Pomoc dla dziecka a kwestia tej pseudo uchwały.

Andrzej – powiedział, żeby zanieść te informacje bezpośrednio do rodziców. Nie ma żadnej ustawy. Nie ma żadnego artykułu. Doniescie do rąk własnych tych matek. One są zapracowane i zmęczone, nie płacicie im za ten czas, znój i pot. Czas stanąć prawdzie w oczy. Zanieście podatki gruntowe do tych ludzi bezpośrednio, macie swoje służby. Policjantów wysyłajcie, mogą przynieść dobrą wiadomość.

Monika Tkaczyk – radna:

- powiedziała, że gdyby nie wniosek pani Joanny i skarga, która została wypracowana przy radnej udziale, to dzisiaj nikt tą sprawą by się nie zajmował i do Adasia, żeby obronić. Dodała, że poświęciła na to mnóstwo czasu i uważa, że każdy jako radny powinien zająć stanowisko w tej sprawie i ten protokół pokontrolny umożliwi zajęcia stanowiska, wyznaczenie nowych kierunków. To, że on jest procedowany po czasie to jest pierwsza kwestia a druga. Rada tak samo, jak i później burmistrz i pani kierownik i wszyscy po kolei mamy obowiązek zająć stanowisko na ten wniosek. Pani Joanna złożyła wniosek i poprosiła nas i zawnioskowała o to żebyśmy określili, czy jesteśmy za jej wnioskiem, czy przeciw. I w tym momencie będziemy głosować czy jesteśmy za tym wnioskiem czy nie. To jest kwestia naszego obowiązku i nawet honoru w tym momencie, stajemy za tymi dziećmi, czy nie stajemy. A może ten SUO, może jest w ogóle nie potrzebne tak, może nie zaprzętajmy sobie w ogóle tym głowy. Zabierzmy głos jako radni i niech Rzecznik Praw Dziecka, otrzyma od nas sprawozdanie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie wprowadzony do porządku obrad projekt uchwały dot. zatwierdzenia stanowiska komisji rewizyjnej.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod -za
Piotr Małek –za
Marian Moskwa - za
Renata Rubik - za
Monika Ruzik – za
Adam Sobolewski – przeciw
Monika Tkaczyk -
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Małgorzata Zaborowska - za

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za –11

przeciw – 1

wstrzymujących – 0

Rada Miejska w Barwicach w obecności 12 radnych, 11 głosami przy, przy 1 głosie, podjęła uchwałę Nr XXIII/175/20 w sprawie zatwierdzenia stanowiska Komisji Rewizyjnej.

Po wyczerpaniu punktu 12, Przewodniczący Rady zamknął punkt.

Ad.13. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawach:

- a) udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Szczecinku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie,
- b) zawarcia porozumienia dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Barwice przy realizacji zadania polegającego na likwidacji dotychczasowej aglomeracji Barwice i wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Barwice,
- c) zmiany UCHWAŁY NR XXII/163/2020 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 19 sierpnia 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej,
- d) zmiany UCHWAŁY NR XXII/161/2020 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 19 sierpnia 2020r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej,
- e) wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej – nr dz. 69 obr. ew. Barwice 04, nr dz. 75 obr. ew. Barwice 04,
- f) wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej – nr. dz. 240/7 obr. ew. Łeknica,
- g) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Barwice a Skarbem Państwa – Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe,
- h) zmian w budżecie Gminy Barwice na 2020 rok,
- i) uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Barwice na lata 2020-2028,
- j) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Barwic na legalność przeprowadzonych wyborów Sołtysa w sołectwie Tarmno.

14. Odpowiedzi Burmistrza na wnioski.

15. Informacje Przewodniczącego.

16. Zamknięcie sesji.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt 13, przystąpiono do opiniowania projektów uchwał i rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach:

- a) udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Szczecinku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył ppkt a, zapytał czy poszczególne komisje opiniowały projekt uchwały?

Mariusz Kieling – Burmistrz Barwic:

- poinformował, iż projekt tej uchwały był procedowany na Komisji Komunalnej i Spraw Społecznych i tam nie wszystkie kwestie zostały uzgodnione i na sugestie radnych dzisiaj wrócimy do uzasadnienia szerszego, poprosił pracownika panią Joannę Owczarek.

Joanna Owczarek – pracownik Referatu Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Barwicach:

- powiedziała, iż została poproszona o wyjaśnienie kwestii dotyczących skargi prokuratura Prokuratury Rejonowej w Szczecinku na uchwałę nr XIII, dotyczącą regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Barwice. Dodała, że postara się bardzo krótko sprecyzować to co w tej odpowiedzi na skargę, jest zawarte. Ten regulamin utrzymania czystości i porządku został podjęty uchwałą XIII/104 w roku 2019, to jest dosyć istotne w listopadzie ubiegłego roku. W tym momencie zarówno główny inspektor sanitarny jak i organ nadzoru czyli wojewoda zachodniopomorski, w rozstrzygnięciu nadzorczym nie stwierdził nieważności zapisów, które w tym momencie zaskarża pani prokurator. W związku z powyższym ta uchwała została opublikowana w dzienniku urzędowym województwa zachodniopomorskiego 11 grudnia 2019r. pod pozycją 6543 i od tego momentu obowiązuje jako prawo miejscowe. Jeżeli chodzi o samą skargę, została złożona 20 sierpnia 2020r. czyli bieżącego, na uchwałę skargę wniósł Prokurator Rejonowy w Szczecinku, i z treści tej skargi wynika, że z zakresu całego regulaminu zaskarżone są 4 w zasadzie drobne elementy. Dotyczą one takich zapisów jak wyprowadzanie psów na smyczy lub kagańcu, utrzymanie czystości na terenach publicznych, jak uprzątnięcie chodnika w miejscu za które odpowiada właściciel posesji, umieszczonej wzdłuż tego chodnika i deratyzacja. Jeżeli chodzi o sam regulamin, on obejmuje bardzo wiele kluczowych zagadnień. Jeżeli chodzi o czystość i porządek na terenie gminy m.in. to jest utrzymanie czystości i porządku na terenach nieruchomości, selektywna zbiórka odpadów, sortowanie, stosowanie pojemników nieczystości ciekłych, zwierzęta gospodarskie, zapisów jest bardzo dużo. Natomiast te elementy, które skarży pani prokurator, to są tylko 4 w zasadzie drobne zapisy. Podstawy na które powołuje się pani prokurator są powiedziałaby dyskusyjne i w związku z powyższym stoimy na stanowisku, że uchwała, ponieważ pani prokurator wnosi o uchylenie jej w całości, my powinniśmy tej uchwały bronić, bo tak jak powiedział wcześniej od 2019 roku funkcjonuje ona jako prawo lokalne. Kształtuje ten porządek, plany na terenie gminy i no w tym momencie, to już jest prawie rok po tym jak ona została ustanowiona. Jeżeli chodzi o same zapisy do których pani prokurator ma wątpliwości. Pierwszy dotyczy usuwania nieczystości, takich pozostałości z błota, śniegu na chodnikach i chodzi tylko o jedno słowo dotyczące terminowości wykonywania tych prac czyli niezwłocznie. Pani prokurator powołuje się tutaj na wyroki sądów administracyjnych, które jakby podważają zasadność umieszczenia takiej terminowości w uchwale, natomiast też są wyroki sądów, które twierdzą, inaczej, że jest to dopuszczalne. W drugim zakresie jeżeli chodzi o wyprowadzanie psów w kagańcu i na smyczy. Pani prokurator podnosi kwestie, że nie uwzględniliśmy w regulaminie, iż te zwierzęta to są w różnym stanie zdrowia, w różnym wieku i różnej rasy i powinniśmy to w jakiś sposób zróżnicować. Dodała, iż uważa, że nie jesteśmy w stanie jako nadzór w tym momencie stwierdzić, w jakim stanie zdrowia jest pies, to może stwierdzić tylko właściciel. Natomiast wyprowadzanie psa bez nadzoru, w zasadzie dopuszcza bardzo ryzykowne sytuacje. Bo przecież użytkownikami miejsc publicznych są nie tylko właściciele psów i psy ale również inne osoby, które tam w tym momencie się znajdują a miejsca publiczne to nie są tylko drogi publiczne jak wskazuje pani Prokurator powołując się na powtórzenie w uchwale kodeksu wykroczeń, który określa, że w drogach publicznych sprzątamy nieczystości po zwierzętach ale też inne miejsca takie jak place zabaw, jak parki np. i jeżeli chodzi o sam cel funkcjonowania tego regulaminu, mówiąc bardzo krótko ma być czysto i bezpiecznie i my to jakby gwarantujemy regulacjami tego regulaminu, natomiast nie jesteśmy w stanie kontrolować sytuacji kiedy właściciel wyłącznie odpowiada za swoje

zwierzę i to może prowadzić do różnych sytuacji niebezpiecznych. Jeżeli chodzi o odpowiedź na skargę bo to jest jakby do tego zapytania, stoimy na stanowisku, że powinna być ona w takim kształcie jaki jest w uzasadnieniu tej odpowiedzi i otrzymaliście to również w dokumentach na sesję bo w zasadzie to prawo, które funkcjonuje już od roku ono powinno funkcjonować dalej w niezmienionym zakresie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos.

Edward Trejnis – Wiceprzewodniczący Rady:

- powiedział, iż tak jak pani powiedziała, że administracja stoi na stanowisku jakie zaprezentowała to rada miejska i to uchwaliła. Dodał, iż on też może powiedzieć, iż stoi na takim stanowisku a nawet jakbyśmy nie mieli racji w tych 4 zapisach, które pani wymieniła, to nie znaczy, że uchylać mamy całą uchwałę, to by była kara niewspółmierna do winy, tak by to powiedział w skrócie ale ma nadzieję, że WSA czyli Wojewódzki Sąd Administracyjny nie zakwestionuje czterech tych zapisów, a tym bardziej nie uchyli całej uchwały.

Adam Sobolewski- radny:

- powiedział że pozwoli zwrócić sobie uwagę, że na temat tej uchwały, która była podejmowana, gdzie załącznikiem był regulamin, dodał, że o tym mówił zwracał uwagę, że nie można tak robić, zostało zrobione przez radę miejską, czyli krótko mówiąc bez dyskusji, zostało to przepchnięte kolanem. Nie może być czegoś takiego tam były uchwały, 3 projekty uchwał i prosił, żeby to wycofać, żeby wróciło to do komisji. Pan Przewodniczący ogłosił kilkuminutową przerwę a wcześniej został jeszcze przygotowany wniosek, żeby cofnąć te projekty uchwał do prac w komisji tak jak to powinno być procedowane. Bo te projekty uchwał zostały wprowadzone bez procedowania w komisjach merytorycznych, do tego merytorycznie odpowiedzialnych za tego typu rzeczy. I co się stało później, zgłoszona przerwa i został zrobiony taki wybieg, że jeszcze raz wycofano te projekty uchwał i wprowadzono z powrotem bez potrzeby rozpatrywania. Dodał, że zwrócił uwagę, i opuścił wtedy obrady sesji, mówiąc, że łamane jest ewidentnie prawo i dowodem tego jest właśnie ta skarga prokuratora. Dodał, że wierzy wyjaśnieniom prokuratora, prokurator zwrócił uwagę, że jest łamane prawo wynikające wprost z konstytucji, są złamane według prokuratora dwa artykuły w konstytucji o tym nie zostało tutaj wspomniane. I kolejna rzecz zwróciła pani Joanna uwagę, że był prowadzony nadzór były postępowania nadzorcze odnośnie tego projektu, prosiłby kiedy to postępowanie nadzorcze było przeprowadzone w tej kwestii bo to jest dokładnie ta sama sytuacja. Jak dostaliśmy informację, że takie postępowanie nadzorcze przez wojewodę zostało wszczęte w stosunku do dwóch uchwał, które zostały i tutaj pan przewodniczący, faktycznie przekazał informację, że wojewoda wszczyna postępowanie nadzorcze w kwestii dwóch uchwał, które zostały przyjęte przez Radę Miejską. Dodał, że chciałby się dowiedzieć i zobaczyć, ten dokument, który mówi, że zostało wszczęte postępowanie przez wojewodę w kwestii tej uchwały z grudnia 2019 roku i jeszcze raz powtarza, że zwracał na to uwagę, że to jest procedowane niezgodnie z prawem i teraz wychodzą tego efekty, czyli przyjęcie tego dokumenty bez dogłębnej analizy, teraz zbieramy tego efekty. Tak jest w bardzo wielu przypadkach, nie zwracamy uwagi, że ktoś mówi zróbmy to w ten sposób bo tak wymaga od nas tego prawo tak. A my robimy wybiegi nie dyskutujemy. Raptem jaka komisja zajmowała się projektem uchwały i odpowiedzią na tę skargę prokuratora do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Może coś więcej komisja

powie w tej kwestii bo to nie sztuka, że coś jakiś dokument jest przygotowany nie wiadomo przez kogo, chociaż tutaj jest informacja kto przygotował i tak naprawdę to nie jest stanowisko Rady. Bo gdyby były wnioski wypracowane przez komisje rady, przedstawione dla Burmistrza i na podstawie tych uwag projektodawca czyli założymy burmistrz czy pracownik przygotowywał ten projekt uchwały, uwzględnia te uwagi komisji merytorycznie odpowiedzialnej, no to rozumie, także tutaj, powtarza jeszcze raz nie robimy takich rzeczy, bo później są tego efekty druga, trzecia, czwarta uchylona, wszczęte postępowanie nadzorcze. Prokurator skarży jakieś cyferki, coś tam nie pasuje. No gdzie my jesteśmy.

Edward Trejnis – Wiceprzewodniczący Rady:

- powiedział, że tak jak zawsze medale mają dwie strony i tutaj w większości nie zgodzi się z kolegą Adamem bo wykorzystuje pretekst po prostu dlatego, że prokurator zaskarżył nam tę uchwałę. A jaka jest pewność, że kolega, czy kto inny, by zgłosił takie a inne zastrzeżenie, teraz można domniemywać, że być może w tym kierunku by to poszło, ale żadnej pewności nie ma, możemy tak rok czasu analizować, a prokurator czy jakiś inny organ nadzoru może jakieś inne zarzuty nam dać. Poza tym, nawet, jeżeli uzna Wojewódzki Sąd Administracyjny że to są zasadne zarzuty, tak jak kolega ma nadzieję, dodał, że jak uzna, to nie znaczy, że nam uwali całą uchwałę. Ona jest zbyt ważna i pamiętajmy też, w jakim momencie ona była podejmowania. To jest też ważne, pamiętajmy jakie zdania, dodał, że nie wie, czy to on powiedział czy nie. To ważne było dla dobra społecznego jednak. No, każdy może mieć swoje zdanie prawda ale ona ma takie zdanie. Byliśmy pod ścianą i tak zrobiliśmy. Według niego, dobrze zrobiliśmy a prokurator miał prawo. Komisja, że powinna jakieś wnioski do tego, no mogła ale nie musiała. Przecież mamy wiele opracowań, powiedzmy LPR, takie bardzo duże opracowania studium zagospodarowania przestrzennego, przecież fachowcy opracowują tak. Fachowcy, zleceniobiorcy, tak samo tutaj fachowiec musiał opracować tą odpowiedź na te zarzuty prokuratury. Komisje mogły tam wnieść jakieś poprawki, jedno zdanie. Nie wie jakie procedowały. Jedno czy dwa zadania zawsze może komisja wnioskować, ale musi jako rada, w takich specjalistycznych i mamy prawo tak samo ekspertyzy.

Katarzyna Hołyńska – Ryndak- radca prawny:

- powiedziała, że odniesie się do wypowiedzi pana Adama Sobolewskiego, to prawdopodobnie nie czytał pan tej odpowiedzi, tutaj przecież w tej odpowiedzi jest wyraźnie kiedy została uchylona. Stwierdzenie nieważności przez wojewodę. Odczytała ten zapis jest to tylko jedno zdanie. To wojewoda zachodniopomorski tutaj wszczął postępowanie nadzorcze nr 19 grudnia 2019 r. i tutaj stwierdził nieważność takich wyrazów „obowiązek ten obciąża organizatora zgromadzenia zarządcę targowiska”, to zostało stwierdzone, nieważność tego zdania. Natomiast pozostałe kwestie, żadne nie zostały zakwestionowane, czyli my mogliśmy się czuć, jakby uważać, że ten cały regulamin jest dobry i jest zgodny z prawem, bo nadzór sprawdził. Natomiast wyraźnie chciałaby powiedzieć, że przeczytała bardzo dużo różnych orzeczeń i też prokurator, nie tylko naszą uchwałę tutaj zaskarżył ale i Szczecinka i jeszcze innych. Dodała, że przygotowała się do tego i bardzo jest jej przykro, że radni nie wnieśli uwag, bardzo by wtedy jej pomogli i to łatwiej by było to napisać. Powiedziała, że niedługo odchodzi i pamięta tylko jedną uchwałę, którą Rada Miejska stworzyła, to chodziło o Eko Wektor, gdzie cały czas od 2011 roku trwa proces, teraz w następną środę jedzie właśnie w tej kwestii do Warszawy, ponieważ spółka oczywiście okazała się niewypłacalna. Teraz jakby jest powód w stosunku do członków zarządu, którzy nie chcą zapłacić pieniędzy, to była ta uchwała gdzie wydzierzawiliśmy właśnie obszar tutaj

z gminy i jedną uchwałą żeście państwo podjęli i pan Adam teraz mówi, że chętnie by wprowadził jakąś zmianę do tego, do tej odpowiedzi. Dodała, iż nie jest to prosta sprawa napisać taką odpowiedź, trzeba przeczytać szereg różnych wyroków Sądu Najwyższego jakichkolwiek, żeby się przeciwstawić, bo uważa że na końcu nie będziemy ciągle prokuratorowi pisać, bo było kilka rozstrzygnięć, w jej można powiedzieć karierze ale stwierdziła, że jeżeli są inne wyroki sądu, które o tym mówią, że jednak prokurator nie ma racji to uznała, żeby się po prostu przeciwstawić ale jest zażenowana tym co teraz pan Adam mówi, żeby wprowadził swoje uwagi, po prostu nie ma słów.

Adam Sobolewski – radny:

- powiedziała, że powtarza raz jeszcze, że uwagi, które wniosłaby komisja merytorycznie odpowiedzialna. Dodał, że on niestety w tej komisji nie jest i dlatego chciał wyjaśnić. Druga rzecz odniósł się do pani mecenas, dodał, że pamięta doskonale ten projekt uchwały, poprosił by nie generalizować, bo to nie zostało przygotowane przez radę miejską, mówi pani nieprawdę. Poprosił by powiedzieć, przez jaki klub radnych to zostało przygotowane

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zapytał czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały. Nie zabrano głosu. Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod - za
Piotr Małek –za
Marian Moskwa - za
Renata Rubik - za
Monika Ruzik – za
Adam Sobolewski – przeciw
Monika Tkaczyk – przeciw
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Małgorzata Zaborowska - za

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za –10

przeciw – 2

wstrzymujących – 0

Rada Miejska w Barwicach w obecności 12 radnych, 10 głosami przy, przy 2 głosach przeciw, podjęła uchwałę Nr XXIII/176/20 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Szczecinku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie,

Po wyczerpaniu ppkt a, Przewodniczący Rady zamknął ppkt.

b) zawarcia porozumienia dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Barwice przy realizacji zadania polegającego na likwidacji dotychczasowej aglomeracji Barwice i wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Barwice,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył ppkt b, poprosił o opinie poszczególnych komisji.

Marian Moskwa- Wiceprzewodniczący Komisji Komunalnej:

- poinformował, iż komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Opinii innych komisji do projektu tej uchwały nie było.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył dyskusję, nie zabrano głosu. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod - za
Piotr Małek –za
Marian Moskwa - za
Renata Rubik - za
Monika Ruzik – za
Adam Sobolewski – za
Monika Tkaczyk
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Małgorzata Zaborowska - za

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za –12

przeciw – 0

wstrzymujących – 0

Rada Miejska w Barwicach w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXIII/177/20 w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Barwice przy realizacji zadania polegającego na likwidacji dotychczasowej aglomeracji Barwice i wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Barwice,

Po wyczerpaniu ppkt b, Przewodniczący Rady zamknął ppkt.

c) zmiany UCHWAŁY NR XXII/163/2020 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 19 sierpnia 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył ppkt c, zapytał o opinię komisji.

Andrzej Grusza – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

- poinformował, iż Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Marian Moskwa – Wiceprzewodniczący Komisji Komunalnej:

- poinformował, że Komisja Komunalna opiniuje projekt uchwały pozytywnie.

Opinii innych komisji nie było.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano głosu. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za

Edyta Johannssen – za

Cezary Kazirod - za

Piotr Małek –za

Marian Moskwa - za

Renata Rubik - za

Monika Ruzik – za

Adam Sobolewski – za

Monika Tkaczyk

Andrzej Tobała – za

Edward Trejnis – za

Małgorzata Zaborowska - za

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za –12

przeciw – 0

wstrzymujących – 0

Rada Miejska w Barwicach w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXIII/178/20 w sprawie zmiany UCHWAŁY NR XXII/163/2020 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 19 sierpnia 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej

Po wyczerpaniu ppkt c, Przewodniczący Rady zamknął ppkt.

d) zmiany UCHWAŁY NR XXII/161/2020 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 19 sierpnia 2020r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył ppkt d, zapytał o opinię komisji.

Andrzej Grusza – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

- poinformował, iż Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Marian Moskwa – Wiceprzewodniczący Komisji Komunalnej:

- poinformował, że Komisja Komunalna opiniuje projekt uchwały pozytywnie.

Opinii innych komisji nie było.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano głosu. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod - za
Piotr Małek –za
Marian Moskwa - za
Renata Rubik - za
Monika Ruzik – za
Adam Sobolewski – za
Monika Tkaczyk
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Małgorzata Zaborowska - za

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za –12
przeciw – 0
wstrzymujących – 0

Rada Miejska w Barwicach w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXIII/179/20 w sprawie zmiany UCHWAŁY NR XXII/161/2020 Rady Miejskiej w Barwicach z dnia 19 sierpnia 2020r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej,

Po wyczerpaniu ppkt d, Przewodniczący Rady zamknął ppkt.

e) wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej – nr dz. 69 obr. ew. Barwice 04, nr dz. 75 obr. ew. Barwice 04,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył ppkt e, zapytał o opinię komisji.

Andrzej Grusza – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

- poinformował, iż Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Marian Moskwa – Wiceprzewodniczący Komisji Komunalnej:

- poinformował, że Komisja Komunalna opiniuje projekt uchwały pozytywnie.

Opinii innych komisji nie było.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano głosu.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za

Edyta Johannssen – za

Cezary Kazirod - za

Piotr Małek –za

Marian Moskwa - za

Renata Rubik - za

Monika Ruzik – za

Adam Sobolewski – za

Monika Tkaczyk

Andrzej Toboła – za

Edward Trejnis – za

Małgorzata Zaborowska - za

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za –12

przeciw – 0

wstrzymujących – 0

Rada Miejska w Barwicach w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXIII/180/20 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej – nr dz. 69 obr. ew. Barwice 04, nr dz. 75 obr. ew. Barwice 04,

Po wyczerpaniu ppkt e, Przewodniczący Rady zamknął ppkt.

f) wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej – nr dz. 240/7 obr. ew. Łeknica,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył ppkt f, zapytał o opinię komisji.

Andrzej Grusza – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

- poinformował, iż Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Marian Moskwa – Wiceprzewodniczący Komisji Komunalnej:

- poinformował, że Komisja Komunalna opiniuje projekt uchwały pozytywnie.

Opinii innych komisji nie było.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano głosu.
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod - za
Piotr Małek –za
Marian Moskwa - za
Renata Rubik - za
Monika Ruzik – za
Adam Sobolewski – za
Monika Tkaczyk
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Małgorzata Zaborowska - za

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za –12
przeciw – 0
wstrzymujących – 0

Rada Miejska w Barwicach w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXIII/181/20 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej – nr. dz. 240/7 obr. ew. łąknica,

Po wyczerpaniu ppkt f, Przewodniczący Rady zamknął ppkt.

g) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Barwice a Skarbem Państwa – Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył ppkt g, zapytał o opinię komisji.

Andrzej Grusza – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

- poinformował, iż Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Marian Moskwa – Wiceprzewodniczący Komisji Komunalnej:

- poinformował, że Komisja Komunalna opiniuje projekt uchwały pozytywnie.

Opinii innych komisji nie było.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chce zabrać głos, nie zabrano głosu.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za

Edyta Johannssen – za

Cezary Kazirod - za

Piotr Małek –za

Marian Moskwa - za

Renata Rubik - za

Monika Ruzik – za

Adam Sobolewski – za

Monika Tkaczyk

Andrzej Toboła – za

Edward Trejnis – za

Małgorzata Zaborowska - za

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za –12

przeciw – 0

wstrzymujących – 0

Rada Miejska w Barwicach w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXIII/182/20 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Barwice a Skarbem Państwa – Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe,

Po wyczerpaniu ppkt g, Przewodniczący Rady zamknął ppkt.

h) zmian w budżecie Gminy Barwice na 2020 rok,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył ppkt g, zapytał o opinię komisji.

Andrzej Grusza – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

- poinformował, iż opinia Komisji Budżetu i Finansów jest pozytywna.

Cezary Kazirod – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

- poinformował, iż Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniowała projekt uchwały.

Marian Moskwa – Wiceprzewodniczący Komisji Komunalnej:

- poinformował, że Komisja Komunalna opiniuje projekt uchwały pozytywnie.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chce zabrać głos.

Adam Sobolewski – radny:

- poinformował, iż dyskusja i to bardzo ożywiona na temat projektu tej uchwały, była prowadzona na komisji budżetu i finansów. Burmistrz wyjaśnił pewne kwestie związane z tymi przesunięciami związanymi z wstrzymaniem inwestycji czyli ze zmianami w budżecie tegorocznym z WPF, chodzi o inwestycje, która została rozpoczęta i była prowadzona w Starym Chwalimiu. Chodzi o przebudowę budynku gospodarczego na budynek mieszkalny i po wyjaśnieniach burmistrza ta inwestycja została wstrzymana. Budynek prawdopodobnie będzie rozebrany i te pieniądze, które były przeznaczone na tą inwestycję 205.000,00 zł zostają przeznaczone na spłatę zobowiązań, z których się nie wywiązaliśmy tak naprawdę, dla niepublicznego przedszkola, tutaj sąsiadującego z Urzędem Miejskim. Z wyjaśnień pani skarbnik wynika, że dotyczy to roku 2019, pewne rzeczy zostały źle przygotowane i to jest efekt prac osób, które były za to odpowiedzialne, gdzie w tej chwili musimy dopłacić sporo pieniędzy za rok 2019. Wspomniał, że kłania się rok 2020 i w związku z tym, pytanie, bo taka konkretna odpowiedź nie padła na komisji, jakie to są, jakie będą to pieniądze, jakiego rzędu, jeżeli chodzi o rok 2020, jeżeli chodzi o dopłatę dla przedszkola „Bajkowa Kraina. Do skarbnik czy w tej chwili wiadomo ile dopłacimy proporcjonalnie do okresu roku przedszkolnego od momentu kiedy zaczęło funkcjonować to nowe przedszkole w budynku byłego ośrodka zdrowia. To jest ważna, istotna rzecz z tego względu, że skądś będziemy musieli te pieniądze zabrać, żeby móc wyrównać te zobowiązania, do których jesteśmy zmuszeni w stosunku do tych podmiotów i przy okazji zapytał, czy wiadomo mniej więcej, jeżeli chodzi o lokalizację, lokalu mieszkalnego dla tej rodziny, która się wyprowadziła stamtąd, prywatnie wynajmuje lokal mieszkalny, to jest temat dość ważny, bo ten okres już dobiega końca. Pan wspomniał, że to był okres 6 miesięcy, że przez 6 miesięcy ci państwo będą pokrywali koszty związane z prywatnym wynajmem mieszkania, także dziwi się, że nie ma tutaj takiej informacji ze strony komisji jednej czy drugiej, czy jakiegokolwiek innej komisji, bo to są sprawy naprawdę bardzo ważne. Kwestia przygotowania dokumentacji technicznej przebudowy czy jakiegokolwiek inwestycji, to są też pieniądze. Dochodzi o takich absurdalnych sytuacje gdzie wydawane są pieniądze na przygotowanie dokumentacji technicznej jednego, drugiego, trzeciego, czwartego, piątego przedsięwzięcia. I co się dzieje i te przedsięwzięcia nadzwyczajnej w świecie, są wyrzucane z budżetu z WPFu. Pieniądze uciekają nam między palcami. Dodał, iż śmie twierdzić, że są to dziesiątki tysięcy zł., gdzie wydajemy i tak naprawdę przechodzimy nad tą do porządku dziennego i tutaj uwaga powinna być zwrócona przez komisję. Dodał, że nie może być tak, że on będzie zwracał na wszystko uwagę i będzie postrzegany jako taki niedobry, że się czepia wszystkiego, ale to są poważne sprawy i zdaje sobie sprawę, że pieniądze, które wydajemy nie są naszymi prywatnymi pieniędzmi, to się je łatwo wydaje. Natomiast nie na tym to polega. Wszystko musi być robione w taki sposób, żeby miało ręce i nogi.

Monika Tkaczyk – radna:

- powiedziała, że rozpocznie te dywagacje od słów a nie mówiłam. Kto tutaj jest winny. Przecież tutaj nie rządzi oczywiście, tutaj my wydajemy polecenia dla pana burmistrza. Burmistrz siedzi i musi wykonywać nasze polecenia. Wydaliśmy kupę forsy na to

przedsięwzięcie składzik PKP i to wszystko. Panie burmistrzu, ile był wałkowany ten temat. Gdyby chciano współpracować, z nią, radnym Adamem, dzisiaj nie byłoby tej kompromitacji bo to jest kompromitacja, bo jak sobie przypomni zdjęcia. To jest kolejna kompromitacja urzędu. A przede wszystkim radnych. Ta kadencja przejdzie do historii. Wydaliśmy pieniądze na składzik PKP. Zapytała czy pamiętają jej propozycje 200 tys. na nowe mieszkanie. I dziś podniosła by obydwie ręce. Zaproponowała. Dzisiaj byśmy byli w domu a tak rodzina jest bez domu, my jesteśmy skompromitowani, wyszło „a nie mówiłam”. Adam też a nie mówiłeś.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady;

- powiedział, że na koniec odniesie się do wypowiedzi Pani Moniki. Dodał, że myśli, iż Burmistrz czy Zastępca też przedstawią taką informację. Rzeczywiście jako rada podjęliśmy uchwałę dotyczącą przekazania zabezpieczenia środków finansowych, bodajże tam było 215 tys. Spółka ZGM rozpoczęła remont tego budynku. Przygotowana została dokumentacja za którą gmina rzeczywiście zapłaciła. Niemniej jednak, po rozpoczętej inwestycji remontowej. Dodał, że był na tej inwestycji, był tam z Przewodniczącą Komisji Komunalnej Dorotą Papugą. Był również Zastępca Burmistrza, był Prezes ZGM, to co zauważyli, to dzisiaj by musieli stanąć przed kolejnym dylematem. Czy dokładać jeszcze 100 tys. i dalej to jest stary budynek. Stary budynek, który jak by radni zobaczyli, bo ma dokumentację fotograficzną tego budynku, to naprawdę brnąć w coś co nie ma powiedzmy możliwości odpowiedniego wyremontowania no to burmistrz podjął też taką decyzję, że remont jeżeli będzie przeprowadzony to nie w formie tej przybudówki, bo ta przybudówka ona się kwalifikuje do rozbiórki. Nikt tego nie widział w momencie projektowania, nie widział nawet tego projekt, który oszacował kwoty. Po zdjęciu dachu, po zdjęciu, wyszło jak wyszło. To jest jedna sprawa, którą chciał podjąć. Natomiast druga sprawa, chciałaby jeszcze burmistrzowi zadać pytanie. Gmina Barwice otrzymała z rządowego funduszu inwestycji 500 tys. i część tych zadań będzie wykonana w 2020, części w 2021. Dodał, że chciałby odpowiedź, jakie to będą zadania w tym roku i przyszłym roku.

Monika Tkaczyk – radna:

- powiedziała, że trzeba zgłosić do prokuratury całe przedsięwzięcie, cały projekt. Kim był ten pan który naraził nas na utratę tych kosztów. Jak to złożył projekt, nie widząc tego składzika. Ewidentnie naraził nas. Dodała, że była tam, przed panem projektantem.

Mariola Wrzosek – skarbnik gminy:

- odnośnie przedszkola i przeniesienia tych środków z tego przedsięwzięcia. To zostało, jak to się mówi zamknięte w tej chwili. To chodzi o to, że te 205 tys. tak jak na komisjach mówiła, jest przeniesione na dopłatę do dotacji podmiotowej na przedszkola, to jest rozdział 80104. To nie tylko Niepubliczne Przedszkole „Bajkowa Kraina”, także te nowe. Tylko, że te nowe przedszkole jeszcze nie otrzymuje żadnych dotacji, dlatego że rozpoczęło działalność w połowie lipca. Był przedstawiony wniosek, że tam jest ileś tych dzieci na ten dzień, trzynastego czy piętnastego. Tak samo był wniosek złożony w sierpniu. Został złożony wniosek we wrześniu. W ciągu roku można dopłacić do przedszkola, które rozpoczyna działalność w ciągu roku, to należy do decyzji organu wykonawczego, którym jest burmistrz i stanowisko jest tu takie, że powinno te przedszkole też dostać taką dotację, ale jeszcze nie wiemy ile, dlatego, że też jest kłopot taki, który jest wyjaśniany, dodała, że mówi o tym przedszkolu nowym najpierw. Dlatego, że w opinii Sanepidu, która jest w urzędzie, bo takie muszą być wszystkie dokumenty złożone, jak otwiera się nowe przedszkole, jest inna liczba

dzieci duża mniejsza, niż we wnioskach. Jest problem właśnie i jest sprawa wyjaśniana. Na dzień dzisiejszy nie można powiedzieć, ile tam pieniędzy będzie dopłacane. Bo jeżeli będzie dopłacane to będzie dotacja w wysokości 75%, którą dopłacamy do tego przedszkola, dlatego, że to jest przedszkole za złotówkę i musimy płacić 100% dotacji za dziecko, kosztów utrzymania najbliższej gminy. Jeżeli chodzi o wyrównanie środków za tamten 2019 rok, była oparta dotacja na przedszkole niepubliczne na przykładzie Gminy Biały Bór. Była to kwota 427 zł, było płacone na dziecko w tamtym roku. Są aktualizacje w ciągu roku dwie do dotacji podmiotowych do przedszkoli niepublicznych. W tamtym roku do końca roku, nie było takiej aktualizacji zrobionej, przez Biały Bór. Dodała, że nie miała się jak oprzeć, na jakiej kwocie bazowej, żeby wyrównała. Dopiero opublikowane, to wszystko było koniec stycznia, początek lutego. Czy te pieniądze byłyby w lutym wypłacone dla tej dotacji czy teraz, to i tak te środki trzeba byłoby znaleźć. Fakt, że to nie było może w czasie zrobione, ale było to uzgodnione z przedszkolem, że to wyrównamy, cierpliwie czekają, były rozmowy prowadzone, jeżeli chodzi o ten rok, to tutaj jest problem z najbliższą gminą, ale według dochodów i według najbliższej Gminy graniczącej bo tu takie 3 podstawy takie warunki trzeba spełnić, żeby wziąć tą gminę graniczącą, bo gmina granicząca to nie jest najbliższa, najbliższa to nie jest granicząca, bo musi mieć podobne dochody na mieszkańca. W tym roku, jak trzeba by było wypłacić te pieniądze, jest to trochę pokaźna kwota, ale po rozmowach z właścicielkami, można podpisać porozumienie bo czy te pieniądze też by były w czerwcu, bo aktualizacja była w czerwcu robiona przez Połczyn – Zdrój, będzie robiona następna w październiku. Teraz ta kwota na pewno się zmniejszy przez covid, bo były przedszkola nieczynne przez parę miesięcy i te koszty utrzymania w tym publicznym przedszkolu najbliższym, gdzie będziemy musieli brać te kwoty do dotacji w 100% dla przedszkola to będziemy wiedzieć po kontroli, która będzie przeprowadzona no praktycznie na dniach, będzie zarządzenie wydane w ciągu 7 dni. Przedszkole Niepubliczne wie, że ma przygotować dokumenty już za jaki rok, tylko musimy wysłać powiadomienie, drogą oficjalną, że taka kontrola się odbędzie i jakie dokumenty będzie trzeba przekazać. Jaką kwotę trzeba będzie dopłacić to wydaje się, że do najbliższej sesji, która będzie w październiku, taką kwotę powie, bo na dzień dzisiejszy nie chce powiedzieć złej kwoty, ale będzie to taka trochę pokaźna.

Mariusz Kieling – Burmistrz Barwic:

- powiedział, że jeżeli chodzi o ten fundusz inwestycji lokalnych i środków jakie gmina otrzymała to jest 500 tys. Wnioskowaliśmy o następujące inwestycje 3 nakładki w Barwicach dotyczące ulicy Kościuszki ale to ten fragment tutaj przy przychodni zdrowia, ulicy Polnej i ul. Łąkowej i również dwa place zabaw z prawdziwego zdarzenia. Ta kwota może być wykorzystana w tym roku i w przyszłym roku, dlatego chcemy zrealizować te zakładki w kwocie 300 tys. oraz 12 tys. przeznaczaliśmy na dokumentację w celu właśnie inwestycji związanej z placami zabaw.

Marian Moskwa – radny:

- pytanie do skarbnik, skarbnik wspomniała, że próbujecie się dogadać z paniami i co to będzie obowiązywać ta niższe kwota, czy już nie będzie obowiązywać.

Mariola Wrzosek – Skarbnik gminy:

- wyjaśniła, że zostanie przesunięta ta płatność na przyszły rok, jeżeli do końca roku nie znajdą się te pieniądze. To musi być dokładnie wyliczone i prawnie zrobione. To znaczy, nie

nasza jest wina, po prostu takie są przepisy, że musi się wziąć kwotę jaką publiczne przedszkole czy to w Połczynie, czy w Białym Borze, jakiegokolwiek by ono nie było, czy w Czaplinku, musimy brać koszt utrzymania w danym przedszkolu publicznym. Dla nas to jest takie trochę krzywdzące, że tamte przedszkole może sobie basen robić dla dzieci, języki obce, i bardzo dużo takich wydatków, które na przykład byśmy tutaj nie mieli dla tych dzieci, chociaż wiadomo, że dla dzieci powinno się wszystko co można dać, no ale po prostu musimy dostosować się do prawa i to nie jest nasza wina, że musimy dopłacić.

Cezary Kazirod – radny:

- zapytał, czy ta kwota 12 tys. to jest na jeden plac czy na dwa? Bo na komisji rewizyjnej dostał informację, że ma być na 1 plac zabaw.

Mariusz Kieling – Burmistrz Barwic:

- odpowiedział, że na 1 plac.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- powiedział, iż fajnie, że są w przyszłości zaplanowane dwie inwestycje dotyczące dwóch placów zabaw. Dodał, że jest na pewno zasadność i konieczność. W poprzedniej kadencji i tej kadencji, zwracał uwagę na pozyskiwanie tych funduszy zewnętrznych i pozwolił sobie troszeczkę doczytać. Jest możliwość składania wniosków, będzie pewnie w przyszłym roku na otwarte strefy aktywności tzw. OSY i dofinansowanie w wariantcie rozszerzonym jest maksymalnie do 50 tys., także to jest 50% dla naszej gminy, na te dwa place jakby poszło po 50 tys. plus oczywiście dokumentacja, to by w zupełności wystarczyło. Nie mniej jednak, ten projekt budżetu jak każdy projekt budżetu, zmian w budżecie, jest takim prowizorium budżetowym. No nie mniej jednak, może są już powzięte prace na temat przyszłościowego budżetu na 2021. Jeżeli by zostało coś z tej kwoty 200 tys. to warto byłoby ją w przyszłości przesunąć, bo będzie w tym roku też nabór na takie wnioski jak Sportowa Polska. To najprawdopodobniej będzie do końca kwietnia. Tutaj też jest uzależnione od dofinansowania, od zamożności gminy, pozwolił sobie sprawdzić wskaźniki g i tutaj dla naszej gminy byłoby dofinansowanie w wysokości 50%. Złożył taki pomysł aby burmistrz też konstruując budżet być może uwzględnił przebudowę boiska przy Szkole Podstawowej przy ul. Moniuszki. Można było tam zrobić fajny obiekt, oświetlony, ogrodzony, wyposażony w monitoring, ze zmienioną murawą, z przebieralnią, wodą, no i z dostępem przede wszystkim dla dzieci i młodzieży, a być może jeżeli by była możliwość wieczorami z dostępem dla mieszkańców. Jest to zasadne, jest osiedle tzw. Manhattan, gdzie jest bardzo dużo młodzieży i mieszkańców. Jak by tam można było się w przyszłości do tego przychylić. Jest zatrudniony obecnie w referacie rozwoju gminy pracownik, przewodniczący dodał, że chciałaby żebyśmy jako samorząd gminny aplikowali o te pieniądze z zewnątrz. Oczywiście mając zabezpieczenia, we wkładzie własnym, ale jeżeli jest możliwość pozyskania tych 50 % na różnego rodzaju inwestycje, czy to związane z przebudową boisk, czy związane z placami zabaw, byłby ogromnie wdzięczny w imieniu mieszkańców.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- odniósł się do dyskusji w sprawie mieszkań, potrzeb i larum jeżeli coś się dzieje. Dodał, że chciałby powiedzieć jedną rzecz. To jest efekt działania półśrodkami. Proszę zapamiętać, że w tej kadencji Burmistrz Barwic, jeżeli przydziela mieszkanie komunalne to, przynajmniej je przygotowuje do takiego stanu, żeby można było bezpiecznie rodzinę wprowadzić.

Pamiętajmy, że zwiększaliśmy już na fundusze remontowe pieniądze, gdyż ta substancja mieszkaniowa jest w bardzo tragicznym stanie. Przypomniał, iż jest 156 lokali, 7 tys. pow. Mieszkalnej. Została zlecona ekspertyza budynku, na Bol. Chrobrego 15. Obśmiano propozycje budynków modułowych, śmiano się z budynku komunalnego, 19 rodzin czeka w kolejce, po weryfikacji będzie tych rodzin więcej, które potrzebują mieszkań komunalnych. Ten na Zielonym Osiedlu projekt, gdzie ma być 19 mieszkań komunalnych. Dla tych którzy najlepiej spełniają wymogi najemców lokali komunalnych będą nagrodą, żeby przeszli w przyszłości na te lokale a uzupełniać tymi oczekującymi, żeby ta rotacja była. Należy pamiętać, że upychano ludzi tam, gdzie nie powinni nigdy mieszkać. 20 października PKP ogłasza przetarg na sprzedaż lokalu niemieszkalnego to jest kasa wraz z pomieszczeniem magazynowym na posesji 98 w Starym Chwalimiu, były inne elementy, które były magazynem a dokumentacja polegała na remoncie i zmianie sposobu użytkowania, żeby ucywilizować funkcjonowanie 9 osobowej rodziny. Padliśmy ofiarą tego, żeby zrobić to dobrze, bo widać z tego najlepiej by było po cichutku gdzieś upchnąć i po temacie. Tak nie będzie. Następna sprawa z Ostrowąsów, gdzie przychodzi osoba umawia się, nie będzie się odnosił do historii. Nagle się okazuje, że ktoś został oszukany. Burmistrz ma rodzinę i 5 dzieci gdzie ich umieścić? Kolejne remonty. Jeżeli już wprowadzamy rodzinę, to wprowadzamy do takich warunków, żeby się tego nikt nie wstydził ani państwo ani Burmistrz Barwic. W związku z tym, jeżeli mówimy odpowiedzialnie, koszty dokumentacji 7700 tys. tak osoby uprawnione. Ale dodatkowe prace, po odkryciu, zdjęciu papy i dachu dalej to analizujemy, natomiast być może będzie zmiana pozwolenia na budowę i rozbiórka tego magazynu, być może, ale jeżeli teraz byśmy przyjrżeli się jak mieszkają nasi mieszkańcy, należy wiedzieć, o tym, że ta substancja mieszkaniowa potrzebuje bardzo dużych środków. Została wstrzymana też sprzedaż, żeby pewne rzeczy uregulować. Prowadzone są teraz analizy z większością najemców, ci którzy mieszkają sami, żeby ewentualnie wymienić lokal komunalny, to nie trzeba o tym mówić, te działania są prowadzone. To jest efekt wieloletnich zaniedbań. Dopiero w przyszłym roku będzie ukończona dokumentacja na budynek komunalny wraz z budynkiem, modułowym. Nie daj boże losowego zdarzenia, nie ma gdzie wprowadzić rodziny, nawet pojedynczej osoby. Tak nie może być. Stąd ten wniosek w ramach rozwoju inwestycji lokalnych, duży, potężny. Zostały złożone 2 wnioski na ponad 10 mln., przy budżecie 50 mln, należy mieć tego świadomość. Plus pozostałe działania, należy o tym pamiętać. Ile wydaje się środków na remont substancji mieszkaniowej. Ile jest podjętych działań odnośnie przyłączy, gospodarka wodno – ściekowa, 380 lokalizacji, które pobierają wodę a nie mają zagospodarowanych ścieków. Można pewne rzeczy mówić do kamery, ale są to lata niestety działań, które spowodowały to co jest teraz.

Edward Trejnis – Wiceprzewodniczący Rady:

- powiedział, że w pełni się zgadza tutaj z panem Burmistrzem Zborowskim ale nie w tym temacie. Dodał, że przyjął do wiadomości, trzyma kciuki, po prostu za te 2 wnioski jak i za inne wnioski, które apelował, wnioskował pan przewodniczący, dwoma rękoma jest za tym. Nie wybrzmiało to wprost z odpowiedzi przewodniczącego, ale prosi o to w imieniu mieszkańców miasta i gminy Barwice.

Monika Tkaczyk – radna:

- powiedziała, że była w całości przeciwna inwestycji i remontowi tego budynku, i od początku to podnosiła. Wiedziała, że to się tak skończy, za 200 tys. naprawdę byśmy, a teraz rodzina została bez domu i problem dalej nad nami wisi. Tyle w tym temacie.

Odnosnie mieszkań socjalnych, dodała, że się w 100% zgadza z burmistrzem Zborowskim. Największym problemem w naszym samorządzie są mieszkania socjalne, to jest główny najważniejszy problem. Zapytała, czy nie można byłoby szkoły w Piaskach przeznaczyć na mieszkania komunalno – socjalne? Ile tam by było mieszkań, czy to nie byłoby rozwiązanie tego problemu?

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że należy pamiętać, że szkoła w Piaskach ma przygotowywaną dokumentację na ewentualny Warsztat Terapii Zajęciowej i Środowiskowy Dom Samopomocy. Zmieniają się też warunki i możliwości łączenia pewnych rzeczy. Dodał, że nie chce przed rozmową z panią dyrektor Środowiskowego Domu, jak również panią dyrektor Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, któremu podlega Warsztat Terapii Zajęciowej mówić o pewnych rzeczach, natomiast, czas przebudowy, nas na przebudowy nie stać, bo jest bardzo drogie. Dodał, że jutro spotykamy się, jest propozycja dół banku do zagospodarowania, tylko ściany działowe. Na dziś w trybie pilnym są potrzebne mieszania. Natomiast, szkoła jest obiektem, który powinien być dla większej grupy społecznej pod tego typu działania. Nie ma definitywnie decyzji w jakim to kierunku pójdzie. Składaliśmy wniosek na 2,5 mln., na rozbudowę pewnych elementów. To wymaga czasu i głębokiej analizy. Żeby stwierdzić ile będzie mieszkań trzeba zrobić dokumentację techniczną i znowu do tego wracamy.

Adam Sobolewski – radny:

- zwrócił uwagę, że burmistrz coś powiedział o banku, że banku nie będzie, jakieś mieszkania. Poprosił o informację w tej sprawie.

Robert Zborowski – Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że burmistrz jest jutro umówiony na spotkanie, żeby zapoznać się z lokalem dołem banku spółdzielczego na ul. Bankowej. Spotkanie, jeżeli będzie jakakolwiek decyzja, to się pan zapozna, będzie projekt uchwały. Na razie jest to tylko pierwsze spotkanie. Grzeczność nakazuje, że jak pani dyrektor prosi na spotkanie, żeby się spotkać i porozmawiać.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- zamknął dyskusję.
Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za
Edyta Johannssen – za
Cezary Kazirod - za
Piotr Małek –za
Marian Moskwa - za
Renata Rubik - za
Monika Ruzik – za
Adam Sobolewski – przeciw
Monika Tkaczyk – wstrzymała się
Andrzej Tobała – za
Edward Trejnis – wstrzymał się

Małgorzata Zaborowska – wstrzymała się

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 8

przeciw – 1

wstrzymujących – 3

Rada Miejska w Barwicach w obecności 12 radnych, 8 głosami za, przy 1 głosie przeciw, 3 głosach wstrzymujących podjęła uchwałę Nr XXIII/183/20 w sprawie zmian w budżecie Gminy Barwice na 2020 rok.

Po wyczerpaniu ppkt g, Przewodniczący Rady zamknął ppkt.

i) uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Barwice na lata 2020- 2028,

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył ppkt i, zapytał o opinię komisji.

Andrzej Grusza – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

- poinformował, iż opinia Komisji Budżetu i Finansów jest pozytywna.

Marian Moskwa – Wiceprzewodniczący Komisji Komunalnej:

- poinformował, że Komisja Komunalna opiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Cezary Kazirod – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

- poinformował, iż Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniowała projekt uchwały.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chce zabrać głos. nie zabrano głosu.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za

Edyta Johannssen – za

Cezary Kazirod - za

Piotr Małek –za

Marian Moskwa - za

Renata Rubik - za

Monika Ruzik – za

Adam Sobolewski – przeciw

Monika Tkaczyk – wstrzymała się

Andrzej Toboła – za

Edward Trejnis – wstrzymał się

Małgorzata Zaborowska – wstrzymała się

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 8

przeciw – 1

wstrzymujących – 3

Rada Miejska w Barwicach w obecności 12 radnych, 8 głosami za, przy 1 głosie przeciw, 3 głosach wstrzymujących uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Barwice na lata 2020- 2028,

Po wyczerpaniu ppkt i, Przewodniczący Rady zamknął ppkt.

j) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Barwic na legalność przeprowadzonych wyborów Sołtysa w sołectwie Tarmno.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył ppkt j, zapytał o opinię komisji.

Andrzej Grusza – Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

- poinformował, iż skarżący w dniu 7 września wniósł skargę na Burmistrza Barwice w sprawie legalności wyborów sołtysa sołectwa Tarmno. Skarżący w złożonej skardze, twierdzi, że wybory zostały przeprowadzone w sposób niezgodny z obowiązującym prawem, gdyż nie zostały przeprowadzone w dzień wolny od pracy. Komisja skarg, wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 21 września, przeprowadziła postępowanie w wyniku, którego ustaliła, że Burmistrz Barwic, który zgodnie z obowiązującymi przepisami zawartymi w statucie sołectwa nadzoruje zarówno zwołanie zebrania wyborczego jak i przeprowadzenie wyborów sołtysa, postąpił zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, faktycznie zgodnie z obowiązującą i realizowaną procedurą organizowania i przeprowadzania wyborów sołtysa i członków Rady Sołectkiej. Skarga dotyczy wyborów sołtysa przeprowadzonych w sołectwie Tarmno. W dniu 2 września 2020r., według obowiązującego stanu prawnego zgodnie z przepisami zawartymi w rozdziale piątym zasady i tryb wyboru sołectw, paragraf 2, punkt 3,4 statutu sołectwa Tarmno. Nie ma zapisów, które by nakazywały przeprowadzenia wyborów wyłącznie w dni wolne od pracy, zatem wybory w sołectwie Tarmno, odbyły się w sposób jak najbardziej legalnie. Komisja wnioskuje zatem o uznanie skargi za bezzasadną.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył dyskusję, zapytał czy ktoś chce zabrać głos.

Monika Ruzik – poprosiła (z uwagi, iż dotyczy to jej osoby) o wyłączenie z głosowania.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wykaz głosowania radnych:

Andrzej Grusza - za

Edyta Johannssen – za

Cezary Kazirod - za

Piotr Małek –za
Marian Moskwa - za
Renata Rubik - za
Adam Sobolewski – za
Monika Tkaczyk
Andrzej Toboła – za
Edward Trejnis – za
Małgorzata Zaborowska - za

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za –11

przeciw – 0

wstrzymujących – 0

Radna Ruzik – wyłączona z głosowania.

Rada Miejska w Barwicach w obecności 12 radnych, 11 radnych brało udział w głosowaniu, jednogłośnie 11 głosami za, podjęła uchwałę Nr XXIII/185/20 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Barwic na legalność przeprowadzonych wyborów Sołtysa w sołectwie Tarmno.

Po wyczerpaniu ppkt j, Przewodniczący Rady zamknął ppkt.

Po wyczerpaniu punktu 13, Przewodniczący Rady zamknął punkt i ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej w Barwicach.

Ad.14. Odpowiedzi Burmistrza na wnioski.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt 14, poprosił o zabranie głosu Burmistrza Barwic.

Mariusz Kieling – Burmistrz Barwic:

- wnioski, interpelacje radny Andrzej Toboła – zamontowanie lustra na drodze powiatowej, taki wniosek złożymy do zarządu dróg powiatowych.

- odnośnie radnej Tkaczyk nie ma jej na sesji.

Jeżeli chodzi o Trybunę Obywatelską jest pani Alicja Kowalik, która poruszyła kilka wątków. Jeżeli chodzi o stanowisko urzędu odnośnie zatrudnienia pani sekretarz, poprosił panią mecenas o to aby się ustosunkowała do tej kwestii. Burmistrz powiedział, swoje zdanie aby hamować swoje osobiste, wypowiedzi bo są to za wcześniej ferowane wyroki.

Katarzyna Hołyńska – Ryndak – radca prawny:

- powiedziała, że spróbuje przybliżyć całą instytucję. Tutaj jest mowa o wyroku ale chodzi o wyrok o warunkowym umorzeniu postępowania i teraz orzeczenie sądu o warunkowym umorzeniu zapada w postaci wyroku, bo to był wyrok o warunkowym umorzeniu postępowania. Sąd wydaje wyrok warunkowo umarzający postępowanie, w którym dokładnie określa czyn oskarżonego oraz kwalifikację prawną tego czynu, także oznacza

okres próby a także określa w wyroku nałożone na oskarżonego obowiązki oraz sposób i termin ich wykonania.

Sąd musi w sposób niebudzący wątpliwości stwierdzić winę sprawcy i ocenić jej stopień i tą instytucję warunkowego umorzenia postępowania reguluje art. 66 Kodeksu Karnego. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu, nie są znaczne. Okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania, będzie przestrzegał porządku prawnego a w szczególności nie popełni przestępstwa. Paragraf 2 drugi mówi „warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności”. Sąd każdorazowo, ponieważ tam było postępowanie, musi zbadać stopień społecznej szkodliwości czynu, on musiał być nieznaczny według uznania sądu, wina sprawcy też nie mogła być znaczna. Okoliczności popełnienia czynu, aby nie budziły wątpliwości i dalej i to właśnie istnienie uzasadnionego przypuszczenia, że sprawca pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego a w szczególności nie popełni przestępstwa. Tutaj mamy właśnie taki wyrok, sąd uznał bo to sąd uznaje i te wyroki sądu należy respektować. Sąd uznał, że sprawca wyczerpał znamiona zarzucanego czynu, ale wina i stopień społecznej szkodliwości nie był znaczny. Przy tym warunkowym jeżeli zastosowano ten tryb tak to przy warunkowym umorzeniu postępowania ta osoba nie jest karana. To wyraźnie podkreśla, ona nie jest karana i nie jest skazana. To trzeba wziąć pod uwagę. Sąd uznał, że można zastosować przecież po przeprowadzeniu całego postępowania to warunkowe umorzenie, uznał sąd, w związku z tym, należy to respektować i ustawa o pracownikach samorządowych wyraźnie mówi, że osoba, która jest skazana za przestępstwo umyślne nie może pracować w Urzędzie, natomiast tu sąd zastosował tą jakby instytucję, czyli warunkowo umorzył, a nie doprowadził do tego, aby skazać na ileś tam, jakiś czas, jest ten okres próby, przez ten okres próby nie może być popełnione przestępstwo, bo jeżeli by nastąpiło no to wtedy wznowia się postępowanie całe. Nie można mówić jak to słyszeliśmy, że to jest przestępstwo.

Mariusz Kieling – Burmistrz Barwic:

- podziękował pani mecenas za szczegółową wypowiedź.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- upomniął panią Alicję Kowalik, aby we właściwy sposób zachowywała się na tej sesji.

Mariusz Kieling – Burmistrz Barwic:

- powiedział, że kolejny temat wywołany przez panią Alicję Kowalik dotyczył numeracji ulicy, słuszny postulat tak więc na pewno tutaj te znaki będziemy,

Kolejna kwestia to jest tak jak pani Alicja nazwała super remont, drogi wojewódzkiej na ul. 1000-lecia. Powiedział, że wielokrotnie były sygnalizowane słuszne postulaty odnośnie drogi na Szczecinek, a szczególnie na Czaplunek. Dodał, że wielokrotnie były prowadzone rozmowy z Marszałkiem, z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Koszalinie, ale w końcu doczekaliśmy się tych remontów. One dzisiaj są widoczne i ta droga właśnie na Szczecinek, to ona już będzie uporządkowana. Przed nami jeszcze ta inwestycja i kierunek odnośnie w stronę Czaplunka, przyjmujemy tutaj zgłoszony przez panią problem tego przepustu, tego wycieku. Tak oczywiście, zarządcy zostanie to na pewno zgłoszone,

- kolejny temat inwestycje drogowe na osiedlu liściastym, ulica Kwiatowa. Wniosek na ul. Kwiatową został złożony na początku jak dobrze pamięta roku 2019. Zwrócił się do pani Alicji, że przykro słuchać, że z okazji otwarcia tej inwestycji robimy wielką szopkę, że zapraszana jest pani minister. Burmistrz powiedział, że dla niego to jest wielka wartość, jeżeli taka osobistość pojawia się w naszych małych Barwicach, jeśli pojawia się również Starosta, to też bardzo patrzy przychylnym okiem. Dodał, że na otwarcie zaprasza burmistrz, kogo pani do domu zaprasza, burmistrz się nie wtrąca. Zaapelował dla dobra przyszłości aby po prostu unikać takich sformułowań. Pani Alicja ma prawo mieć swoje zdanie, ale prosi jako Mariusz Kieling aby po prostu szanować zacnych, wartościowych ludzi.

Jeżeli chodzi o plac zabaw i tę drogę do posesji poprosił o wypowiedź Zastępcę Burmistrza.

Robert Zborowski- Zastępca Burmistrza:

- powiedział, że tam oczywiście była warunkowa decyzja podziałowa, ona była określona w czasie, tam było 6 miesięcy na jej skonsumowanie. W związku z tym, że drugi współwłaściciel przebywał za granicą nie doszło do podpisania aktu notarialnego, już były umówione terminy, w związku z tym, ta decyzja została umorzona. Będzie nowe postępowanie. Szliśmy art. 93 ust. 2 a o gospodarce nieruchomościami i decyzji podziałowej, która została uchylona, natomiast teraz jeżeli będziemy już wznawiali proces, bo ta decyzja już będzie mogła być prowadzona w inny może sposób na podstawie ustawy o drogach, tak z art. 98 być może będzie łatwiej bo nie chcielibyśmy ponownie rozpocząć procedowania i gdzieś utknąć. Tutaj zabrakło troszeczkę zgrania terminów i dojechania do notariusza po prostu drugiego współwłaściciela, to się nie stało, nie można było osoby z zagranicy przymusić, była dobrowolna czynność, to się nie wydarzyło więc będzie nowe postępowanie.

Odnosnie działań związanych z tym ogródkiem, między ul. Małą a 1000-lecia przypomniał, wszystkim, że część ul. 1000-lecia jest poszerzona pasem drogowym na poszerzenie tzw. Berlinki, tak to są czasy przedwojenne, tam miał być rozjazd na Królewiec i na Gdańsk za Barwicami i tamte dojazdy miało być poszerzone, są też przewidziane dodatkowe pasy drogowe aby ten pas drogowy czyli mamy na tym terenie 3 właścicieli. Jest Skarb Państwa w administrowaniu starosty powiatowego, jest osoba prywatna i jest Gmina Barwice aby to w jakiś sposób udało się doprowadzić do końca kompletujemy dokumenty i wystąpimy do starosty o wyrażenie zgody na komunalizację, a następnie wystąpimy do wojewody o komunalizację na cel publiczny na plac zabaw i tutaj wielokrotnie właśnie z panem Przewodniczącym Rady Piotrkim Małkiem na ten temat rozmawiał, a za uwagę, żebyśmy mogli zrobić, dokumentację na profesjonalny plac zabaw, żeby obejmował swoim zakresem wszystkie niezbędne elementy małej architektury to trzeba być dysponentem i właścicielem tych gruntów lub mieć prawo do dysponowania tych gruntów. Po drugie, na drodze, nie można placu postawić na tym pasie, który jest skarbu państwa, należy to skomunalizować to jest proces długotrwały ale nie niemożliwy, jeżeli to się tylko uda zrobić i wspólnie będziemy się z tego cieszyć.

Alicja Kowalik –mieszkanca:

- podziękowała za przekazanie tego. Zapytała co z placem zabaw, z działki budowlanej.

Robert Zborowski- Zastępca Burmistrza:

- powiedziała, że plac, który jest własnością skarbu państwa jest dosyć wąski ale długi. Później jest część działki, gdzie jest prywatny właściciel, nasz plac zabaw stoi na naszym terenie, na terenie gminy. Natomiast, żeby go rozbudować i bezpiecznie ogrodzić, należy doprecyzować sprawy związane z własnością lub tytułem prawnym do tych nieruchomości.

Po wyczerpaniu punktu 14, Przewodniczący Rady zamknął punkt.

Ad. 15. Informacje Przewodniczącego.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- otworzył punkt 15, poinformował, iż do biura rady od dnia 19 sierpnia do dnia 30 września 2020r. wpłynęło 28 pism, dodał, iż w dniu wczorajszym bodajże 2 dekretował rozstrzygnięcia nadzoru wojewody dotyczące uchwał i poprosił biuro rady, żeby wszystkim radnym też przesłali.

Jeżeli chodzi o pytanie, które zadała pani Pilipiec chodziło tam o protokół tak?

Joanna Pilipiec - mieszkanka gminy:

- powiedziała, że jej pytanie brzmiało, 30 czerwca MGOPS otrzymał do podpisania protokół pokontrolny i gdzie do 17 według daty pana zapisu na protokole do 17 gdzie ten protokół przebywał, skoro 19 sierpnia w kularach nikt nie miał pojęcia, że w ogóle taki protokół istnieje.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- odpowiedział, iż gdzie był ten protokół, to nie odpowie na 100%, bo nie ukrywajmy pewna procedura też powinna być zachowana. Jeżeli przewodnicząca bądź przewodniczący komisji rewizyjnej przekazuje protokół to jego zdaniem poprzez obieg kancelaryjny dokum. powinien go przekazać na biuro podawcze, tak i jest to dekretowane do biura rady i wtedy ma informację. Dodał, że nie ma możliwości, pieczętki wpływu by powiedzieć w dniu dzisiejszym, w tej chwili nie mając tutaj pani Magdy jako pracownika biura rady, informacji kiedy dokładnie ten protokół wpłynął do biura rady. Tak naprawdę nie ma obecnie też byłej pani przewodniczącej komisji rewizyjnej i to być może to jest jakby nauczka na przyszłość. Jego zdaniem wszystkie rzeczy, które wpływają do biura rady powinny przechodzić przez biuro podawcze zarejestrowane w kancelarii, wprowadzone i nie byłoby żadnych nieścisłości, gdzie ten protokół przeleżał? Dodał, że na pewno nie przeleżał u niego, bo on do domu rzeczy służbowych nie zabiera. Kiedy był w biurze rady złożony, dodał, że nie jest w stanie na tę chwilę powiedzieć.

Joanna Pilipiec – mieszkanka gminy:

- powiedziała, że była jeszcze dalsza część pytania, że 19 sierpnia w tych kularach, kiedy z mężem wspomnieli o protokole, że taki protokół mają, panowie nic o nim nie wiedzieli i teraz na komisji rewizyjnej, która się odbyła we wrześniu jest pana adnotacja, na tym protokole z dnia 17 sierpnia, no to 19 na sesji pan nic nie wie, adnotacja jest, że 17 pan się z nim zapoznał.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- odpowiedział, iż nie jest w stanie na dzień dzisiejszy odpowiedzieć, dodał, że tych pism dekretuje bardzo dużo i nie wie.

Po wyczerpaniu punktu 15, Przewodniczący Rady zamknął punkt.

Ad.16. Zamknięcie Sesji.

Piotr Małek – Przewodniczący Rady:

- stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany.

Następnie o godz. 18.40 Przewodniczący Rady zamknął XXIII Sesję Rady Miejskiej w Barwicach.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

INSPEKTOR
ds. Obsługi Rady Miejskiej
mgr Magdalena Nieruchomińska

PRZEWODNICZĄCY RADY
dr inż. Piotr Małek